

الاجاث السنیه

عن

المقالہ المرضیہ

ضلع ٹنڈہ کے مولوی عبدالرب مرحوم نے اپنے رسالہ مقالہ مرضیہ میں یہ دعوے کیا ہو کہ ایک
بکری قربانی میں صاحب خانہ اور اُسکے گھکے تمام لوگ اگرچہ تعداد میں ایک ہی ہوں شریک
ہو سکتے ہیں اسی دعوے کے رد میں یہ سالہ اجاث سنیه لکھا گیا ہو
اور ثبوت کیا گیا ہو کہ ایک بکری کی قربانی صرف ایک شخص کی طرف سے
درست ہو اور مولوی عبدالرب کے استدلال کے جو
جوابات دئے گئے ہیں امید ہو کہ ناظرین انکو
پسند فرما دیں گے اور اُن سے فائدہ
اُٹھا دیں گے
مؤلفہ

خاکسار محمد علی ابوالکلام۔ از مسو ناتھ بھنجن عظم گڑھ

باصیت تمام محمد شمس الدین ابن خباب منشی محمد نضر الدین صاحب جرکت و مالک مطبع نذر المطابع لکھنؤ

در مطبع شمس المطابع واقع لکھنؤ پورہ مطبوعہ گریڈ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله وكفى وسلام على عباده الذين اصطفى

اما بعد واضح ہو کہ مولوی عبدالبر مروجہ کے رسالہ مقالہ مضنیہ کو شائع ہوئے بہت دن ہو گئے اور ہماری نظر سے جس وقت یہ رسالہ گذرا تھا اسی وقت ہم نے چاہا تھا کہ اس کا جواب لکھ کر شائع کر دیں مگر عدم فرصت کی وجہ سے اس وقت یہ کام نہ ہو سکا فی الحال چونکہ رسالہ مذکورہ کا چرچا زیادہ سنا گیا لہذا آج ہم اس کے جواب کی طرف متوجہ ہوتے ہیں لیکن قبل اس کے کہ ہم مولف مروجہ کے رسالہ پر بحث شروع کریں ہم چند مقدمات میں ضروری باتوں کو پیش کرتے ہیں تا مولف مروجہ کے رسالہ پر بحث کرنے میں آسانی ہو اور نیز ناظرین کو فہم مباحث میں سہولت ہو اور انھیں ناظرین کے لحاظ سے رسالہ کا جواب بجائے فارسی کے اردو میں لکھا جاتا ہے کیونکہ مولف کا رسالہ فارسی میں ہے واللہ الموفق۔

پہلا مقدمہ

اس بات کی تحقیق میں کہ اضمیہ کیا چیز ہے اور اسکی ابتداء کب سے ہے اور مقام ابتداء اور تاریخ ذبح کیا ہے۔ پس واضح ہو کہ اضمیہ ایک قریت ہے جس طرح حقیقہ ایک قریت ہے اور اسکی ابتداء حضرت ابراہیم علیہ السلام کے وقت سے ہے لقولہ تعالیٰ وفدیناہ بذبح عظیم اور نیز حدیث میں بھی یہ مذکور ہے کہ صحابہؓ نے آپ سے پوچھا ماہذہ الاضامی یا رسول اللہ آپ نے فرمایا سنتہ ابراہیم اور مقام ابتداء مقام منیٰ ہے اور تاریخ ذبح ذی الحجہ ہے یہ تمام امور متفق علیہا ہیں لہذا تفصیل کی ضرورت نہیں ہے۔

دوسرا مقدمہ

اس بات کی تحقیق میں کہ ہدی کیا چیز ہے سو واضح ہو کہ ہدی نامی اضمیہ ہے جو سنت ابراہیمی کے ساتھ مشہور ہے ہدی مثل حقیقہ کے اضمیہ سے جدا نہیں اضمیہ کے جانور چونکہ خانہ کعبہ کو بھیجے جاتے تھے لہذا وہ جانور ہدی کے ساتھ مہوم ہو گئے الہدی یا ہدی الی البیت اور چونکہ ہدی بھی ایک اضمیہ ہی ہے اگرچہ وہ ایک خاص قسم کا اضمیہ ہے لہذا روایات حدیثیہ میں ہدی کا اطلاق اضمیہ پر اور اضمیہ کا اطلاق ہدی پر بکثرت آیا ہے اور ایسی جگہ سے کتاب الہدایا میں احادیث اضمیہ کو اور کتاب الفہما یا میں احادیث ہدی کو نقل فرماتے ہیں اور اسی وجہ سے

ادفار لحوظ صحایا فوق ثلث کی مانعت لحوظ ہر ایک کو بھی شامل تھی کمالاً بخفی علی من طالع کتب الحدیث۔
 اور ایسی جہاں سے ہدی اور اضمیہ کے ذبح کی تاریخ ایک ہے اس کے علاوہ اگر ہدی اضمیہ سے الگ کیا جاوے تو لازم
 آوے گا کہ اجرت جزار لحوظ اضمیہ سے اضمیہ میں درست ہو کیونکہ اجرت جزار کی مانعت لحوظ ہدی سے روایت ہدی میں ہی
 ملتی ہے القیاس بموجب اضمیہ جو احادیث میں مذکور ہیں وہ روایات اضمیہ میں ہیں پس لازم آوے گا کہ ہدی
 میں ان عیوب پر ہیز کی ضرورت نہیں ہے ان کے علاوہ اور بھی مثالیں ہیں جنکے ذکر کی چند ان ضرورت
 نہیں ہے یہی دو مثالیں منصفین کے لیے کافی ہیں۔ بان اشعار و تعلیہ ہدی کے ساتھ مختص ہیں لیکن محض ہوجہ
 ہدی اضمیہ سے خارج نہیں ہو سکتا بہر کیف ہدی اضمیہ سے الگ نہیں اور دونوں میں عام خاص مطلق کی نسبت
 ہے یعنی ہر ہدی اضمیہ ہے اور ہر اضمیہ ہدی نہیں علاوہ ابن تیمیہ کتاب المناک میں لکھتے ہیں وکلما
 ذبح بمنی وقد سبق من الحبل الی الحرم فانه ہدی سوا ذکان من الابل او البقر او الغنم ویسوی ایضا اضمیہ بخلات
 ما ذبح یوم النحر بالحبل فانه اضمیہ ویسوی ہدی و لیس بمنی ما ہو اضمیہ ویسوی ہدی کما فی سائر الامصار فاذا اشتری
 الہدی من عرفات و ساقہ اے منی فہو ہدی باتفاق العلماء و کذا لک ان اشتری من الحرم فذہب بہ الی التیمم و
 اما اذا اشتری الہدی من منی و ذبح فیہا ففیہ نزاع فذہب مالک انہ لیس ہدی و ہونقول عن ابن عمر فذہب
 الثلاثہ انہ ہدی و ہونقول عن عائشہ رضی اللہ عنہا انہ لیس ہدی و ہونقول عن ابن عمر فذہب
 خاص قسم کا ذبح ہے لیکن چونکہ دونوں باعتبار ذبح کے ایک ہیں لہذا نحر کا اطلاق ذبح پر اور ذبح کا اطلاق نحر پر
 روایات حدیث میں بکثرت آیا ہے پس ان دونوں میں بھی وہی نسبت عام خاص مطلق کی ہے یعنی ہر نحر ذبح ہے
 اور ہر ذبح نحر نہیں۔

(تیسرا مقدمہ)

اس بات کی تحقیق میں کہ اضمیہ کے جانور کیا ہیں سوا اضمیہ کے جانور اہل بقر غنم ہیں ان کے سوا روایات
 صحیحہ سے پتہ نہیں چلتا حافظ ابن حجر درایہ میں لکھتے ہیں (قوله لم یقل عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم ولا عن صحابہ
 التیمیۃ بغیر الابل والبقر والغنم) ہو کا قال فاما الابل ففی مسلم حدیث جابر ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم نحر لیم غنم سیدہ ثلاثا
 و ستین بذتہ و اما البقر ففی الصحیحین عن جابر و عائشہ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم نحر من نساء بالبقر و اما الغنم ففی الصحیحین عن
 انس ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم نحر من منی

سلا اضمیہ اہل کے ثبوت میں حافظ ابن حجر نے روایت جابر رضی اللہ عنہ کو پیش کیا ہے اس سے ثابت ہوتا ہے کہ حافظ
 ابن حجر کے نزدیک اضمیہ کا قیاس ہدی پر فاسد الاعتبار نہیں ہے جیسا کہ علامہ غوکانی کا زعم ہے ۱۲ منہ سلمہ اللہ تعالیٰ

(پنجویں مقدمہ)

حصہ ۱۲

اس بات کی تحقیق میں فی کس اضمیہ کا نصاب کیا ہے سو اس کا نصاب کم سے کم فی کس ایک شاة ہے صحیح بخاری میں عقبہ بن عامرؓ سے یہ مروی ہے قسم النبی صلی اللہ علیہ وسلم میں اصحاب صحابہ یا نصارت لعقبہ جذعہ فقلت یا رسول اللہ صارت لی جذعۃ قال صحیح بہا عقبہ بن عامرؓ کے قول نصارت لی جذعۃ سے یہ صاف واضح ہوتا ہے کہ آپؐ ان کے سوا دیگر صحابہؓ کو ایک ایک شاة مسند خیر شرکت امدی عطا فرمایا ہے کیونکہ ان شاة کو اگر شرکت کے طور پر دیا ہوتا تو کسی کی شاة میں عقبہ بن عامرؓ کو بھی شریک کر دیتے اور جذعہ کے لئے انکو حکم فرماتے اور جب آپؐ نے ایسا نہیں کیا تو اس سے ظاہر واضح ہو گیا کہ جن لوگوں کو آپؐ نے بکریان عطا فرمایا وہ فی کس ایک تھی و ہذا حافظ ابن حجر فتح الباری میں تحت حدیث عقبہؓ فرماتے ہیں واستدل بعضی اجزاء الاضمیۃ باشاة الواحدة وکان المفسر اراد ايراد حدیث عقبہؓ فی ہذا الترتیب

وہی ضمیمہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم کبشیں الاستدلال علی ان ذلک لیس علی الوجوب بل علی الاختیار فمن فوج واحدة اجزأت منه ومن زاد فوخر والا فضل الاتباع فی الاضمیۃ کبشیں الخ اور نیز صحیح بخاری میں حضرت انسؓ کی روایت میں ہے ثم انکف النبی صلی اللہ علیہ وسلم الی کبشیں فذبحھا وقام الناس الی عینہ فوزعوا بالاقوال فخرعوا الخ حفظ ابن حجر فتح الباری میں اس حدیث کے تحت میں لکھتے ہیں امی اقسامہا حصصا و لیس المراد انہم اقسامہا

بعد الذبح فافذ کل واحد قطیۃ من اللحم وانما المراد افذ حصۃ من اللحم والقطیۃ تطلق علی الحصۃ من کل شیء الخ یہ بھی واضح رہے کہ مسند امام احمدؓ کی ایک روایت سے شاة واحدہ میں دو تین آدمیوں تک کی شرکت معلوم ہوتی ہے چنانچہ وہ روایت مسند احمد میں یوں منقول ہے حد ثنا عبد اللہ حدثنی ابی ثناء بن

بن خلیفۃ ثنا عبد اللہ بن عون عن محمد بن سیرین عن عبد الرحمن بن ابی بکرۃ عن ابی بکرۃ قال لما کان ذلک الیوم رکب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ناقۃ ثم وقف فقال اتدرون اے یوم ہذا فذکر عن حدیث ابن عون وقال فیہ یبلغ الشاة الغائب مرتین فربا یبلغ ہوا دعی من یبلغ مثله ثم مال علی ناقۃ اے غنمات فجعل قسمین میں الرجلین الشاة والثلاثۃ الشاة الخ لیکن صحیح مسلم میں یزید بن زریع نے جو عبد اللہ بن عون سے روایت کیا ہے اس میں یہ

تفصیل مذکور نہیں ہے لفظ صحیح مسلم کا یہ ہے ثم انکف الی کبشیں المبین فذبحھا والے جذیۃ من الغنم فقسمہا بیننا اس کے علاوہ ہودہ بن خلیفہ اس درجہ کے نہیں کہ ان کی یہ تفصیل قابل قبول ہو علامہ ذہبیؒ نے ان کے الاعتدال میں لکھتے ہیں قال احمد ما کان اصح حدیثہ وقال ارجو ان یكون صدوقا وقال ابن عیینہ ضعیف وقال مرة لیس بالحدود وقال النسائی لیس بہ باس قال ابو حاتم صدوق الخ اور خلاصہ کی حاشیہ پر تہذیب سے یہ منقول ہے

وقال احمد بن ابی نعیمۃ سمعت یحییٰ بن عیینہ یقول ہودۃ لم یکن بالحدود قیل لم قال لم یات احد ہذا الا حدیث کما جاز بہا وکان طر و شاة ایضا وقال ابو حاتم صدوق الخ ان نقول سے واضح ہوتا ہے کہ ہودہ درجہ احتیاج سے نازل ہیں لہذا انکا یہ تفرّد سخت نہیں ہو سکتا ہے۔

یہ بھی واضح رہے کہ یہ واقعہ ذبح و تقسیم ابو بکرؓ کی روایت کا نہیں ہے بلکہ حضرت انسؓ کی روایت کا ہے

جو اوپر صحیح بخاری سے منقول ہو چکا ہے یہ ابن عون کا وہم ہے امام نووی شرح مسلم ص ۲۱۱ میں لکھتے ہیں قال القاضی قال الدارقطنی قوله ثم انكفأ الى آخر الحديث وهم من ابن عون فيما قيل وانما رواه ابن سيرين عن انس بن مالك قال رواه ابن سيرين عن ابن سيرين عن عبد الرحمن بن ابی بکر عن ابي عن النبي صلى الله عليه وسلم قال القاضی وقد روى البخاری هذا الحديث عن ابن عون فلم يذكر فيه هذا الكلام فلعله تركه عمدا وقد رواه ايوب وقره عن ابن سيرين في كتاب مسلم في هذا الباب ولم يذكر فيه هذا الزيادة - قال القاضی والاشبه ان هذه الزيادة انما هي في حديث آخر في خطبة عيد الاضحى فوهم فيها الراوى فذكر ما مضى في خطبة الحجية واما حديثان فمما رواه الى الآخر وقد ذكر مسلم هذا بعد هذا في كتاب الضحايا من حديث ايوب وهشام عن ابن سيرين عن انس ان النبي صلى الله عليه وسلم صلى ثم خطب فامر من كان ذبح قبل الصلوة ان يعيدهم قال في آخر الحديث فانكفأ رسول الله صلى الله عليه وسلم الى كبشين المحين فذبحهما فقام الناس الى غنمة فتولوا بها فذا هو الصحيح وهو رافع الاشكال الخ
بہرکیف اضمیہ کا نصاب فی کس شاة واحدہ ہے لہذا شاة واحدہ میں کوئی دوسرا شخص شریک نہیں ہو سکتا ہے اور یہ ایک اجماعی مسئلہ ہے اس میں کسی کا اختلاف نہیں ہے۔

امام نووی شرح مسلم ص ۲۲۲ میں لکھتے ہیں واما جموعا علی ان الشاة لا يجوز الاشتراك فیہا الخ اور نیز کتاب مذکور کے ص ۱۵۵ ج ۲ میں لکھتے ہیں حجة الجمهور ان البدنة تجزى عن سبعة وكذا البقرة واما الشاة فلا تجزى الا عن واحد بالاتفاق فدل على تفصيل البدنة والبقرة الخ
انہ حافظ ابن حجر فتح الباری ص ۲۲۲ ج ۲ میں لکھتے ہیں واما جموعا علی ان الشاة لا یصح الاشتراك فیہا۔
اور علامہ شوکانی نیل الاوطار ص ۲۳۲ ج ۲ میں لکھتے ہیں واما فیہ ان البقرة من سبعة والشاة عن واحد اجماعا اہل البقر میں سات آدمیوں کی شرکت کی یہی وجہ ہے کہ اہل البقر سات شاة کے برابر ہے۔ ابن ماجہ ص ۲۳۲ میں حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ ایک شخص آپ کے پاس آیا اور کہا مجھے ایک بدنہ (اہل البقر) ذبح کرنا ہے لیکن مجھ کو ملتا نہیں آپ نے فرمایا اسکی جگہ سات بکریاں لیکر ذبح کر دے لفظ اس حدیث کا یہ ہے اتاہ رجل فقال ان علی بذنتہ وانا موسر لہا ولا اجد ہا فاشتری ہا فامرہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم ان یتباع سبع شیاہ فیذبحہن الخ۔

یہ بھی واضح رہے کہ بعض علما اہل بیت کو اس حکم تحدیدی سے مستثنیٰ فرماتے ہیں یعنی یہ فرماتے ہیں کہ اہل بیت واحد کے اشخاص اگرچہ وہ تنہا ہوں اضمیہ واحدہ میں شریک ہو سکتے ہیں اور اس دعوے کے ثبوت میں حدیث علی کل اہل بیت فی کل عام اضمیہ وبقیرۃ کو پیش کرتے ہیں لیکن اولاً یہ حدیث صحیح نہیں۔ اس لئے کہ اسکی سند میں ابو رملہ واقع ہیں اور یہ مجهول ہیں۔ علامہ شوکانی نیل الاوطار ص ۲۳۲ ج ۲ میں لکھتے ہیں لہذا وہ چونکہ اضمیہ وظائف مالیہ سے ہے لہذا یہ حکم تحدیدی سفر و حضر میں یکساں ہے کیونکہ وظائف مالیہ سفر کی وجہ سے رد و بدل نہیں ہوتے جیسے زکوٰۃ ہے ۱۷ منہ سلمی اللہ تعالیٰ

حدیث مختلف اخرجه ايضا ابوداؤد والنسائی وفي اسنادہ ابورملہ واسمہ عامر قال الخطابی ہو مجہول والحدیث ضعیف المخرج
وقال ابوبکر العافری حدیث مختلف بن سلیم ضعیف لا یصح بہ الخ اور نصب الزاریہ ج ۲ ص ۲۵۵ میں ہے قال عبد الحق
اسنادہ ضعیف قال ابن القطان وعلتہ الجہل بحال اپنی رملہ واسمہ عامر فانہ لا یعرف الا بهذا۔

اور حافظ ابن حجر تقریب ص ۱۲۱ میں لکھتے ہیں عامر ابورملہ شیخ لابن عون لا یعرف من الثالثة الخ
یہ بھی واضح رہے کہ حافظ ابن حجر نے اس حدیث کی سند کو قوی کہا ہے چنانچہ فتح الباری ص ۱۲۱ میں یوں
لکھتے ہیں اخرجه احمد والاربعہ بسند قوی الخ لیکن یہ یا تو کاتب کی غلطی ہے یا حافظ ابن حجر کی ایک غلطی ہے
اس واسطے کہ ایسا راوی جو خود ان کے نزدیک مجہول ہو بھلا اسکی روایت کو وہ کیونکر قوی کہہ سکتے ہیں اور اگر کہیں
تو دوسرے نے یہ کہا ایسا قول محبت کب ہو سکتا ہے۔

یہ بھی واضح رہے کہ بعض لوگ اس حدیث کو اسوجہ سے قابل استدلال سمجھتے ہیں کہ اس حدیث پر
امام ابوداؤد نے سکوت کیا ہے اور جس حدیث پر وہ سکوت کرتے ہیں وہ حدیث ان کے نزدیک صالح الاستدلال
ہوتی ہے اور امام ترمذی نے اس کی تحسین کی ہے۔ لیکن سکوت ابوداؤد تحسین ترمذی
حدیث کی صحت کا معیار نہیں حدیث کی صحت کا معیار کتب رجال و اصول حدیث ہے اس کے علاوہ
سکوت ابوداؤد اگر صالح استدلال ہے تو ان کے نزدیک لیکن اس پر کیا دلیل ہے کہ جو حدیث ان کے
ز نزدیک صالح استدلال ہے اور دوسرے محدثین کے نزدیک صالح استدلال نہیں تو ایسے وقت میں ابوداؤد کا
قول قابل اعتبار ہے اور دوسرے محدثین کا قول قابل اعتبار نہیں اب ہم مثال کی طور پر ایک حدیث سنیں
کی عیش کرتے ہیں جس پر ابوداؤد نے سکوت کیا ہے دیکھیں وہ لوگ جو ابوداؤد کے قول مذکور سے
استدلال کرتے ہیں وہ اسکا کیا جواب دیتے ہیں ابوداؤد من ابن عباس سے یہ مروی ہے کفن رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم فی ثلثۃ اواب بخرانیۃ املہ ثوبان ذیقہ اسدی مات فیہ الخ اس روایت کی نسبت امام نووی
شرح مسلم ص ۱۳۶ میں لکھتے ہیں حدیث ضعیف لا یصح الاستدلال بہ لان یزید بن ابی زیاد اھد رواۃ مجمع علی
ضعفہ لایساقہ خالف بروایۃ الثقات الخ دیکھو منذری نے ابوداؤد کی بہتری اس قسم کی روایت پر کلام کیا
علامہ شوکانی نیل الاوطار ص ۱۷۱ میں لکھتے ہیں وقد اعتمدی المنذری حملاً فی نقدہ الا حدیث المذكورۃ نے
سنن ابی داؤد میں ضعف کثیر ماسکت عنہ فیکون ذلک فارجا عما یجوز العمل بہ الخ اور مثل کلام ابوداؤد کے

۱۵۱ اور کیا عجیب کہ یہ حافظ ابن حجر کی غلط ہو کیونکہ فتح الباری میں اس قسم کی غلط اس کے علاوہ بھی ہیں حافظ ابن حجر
فتح الباری میں حدیث قیس بن سعید بن عبادہ قال امرنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بعد قد انظر قبل ان یمنزل
الزکوۃ ثم نزلت فریضتا لزوۃ فلم یامرنا ولم ینہنا کی اسناد کو صحیح کہا ہے چنانچہ لکھتے ہیں اسنادہ صحیح رجالہ رجال الصحیح الا
با عمار الراوی لہ عن قیس بن سعید وہو کوفی وقد وثق احمد و ابن حبان اور صفحہ ۲۹ ج ۳ میں حدیث مذکور کی نسبت
لکھتے ہیں ولقب بطلن فی اسنادہ راویا مجہول الخ ۱۳ منہ سلمہ اللہ تعالیٰ

امام احمد کا بھی کلام ہے لیکن ظاہر ہے کہ مسند احمد کی بہتری روایتیں قابل استدلال نہیں۔ رہی تحسین ترمذی حسن کی تعریف میں ترمذی کا ایک جہرگانہ طریقہ ہے لہذا وہ ضعیف و مجہولین کی روایتوں پر بھی حسن کا اطلاق فرمادیتے ہیں بلکہ بعض ضعیف کی روایت پر صحت کا بھی اطلاق فرماتے ہیں چنانچہ الحجاج بن ارطاة کی ایک روایت پر صحت کا اطلاق فرمادیا ہے جسکی نسبت علامہ شوکانی نیل الاوطار ج ۱ ص ۱۶۱ میں لکھتے ہیں: اجیب عن الحدیث بان فی اسنادہ الحجاج بن ارطاة وہو ضعیف و تصحیح الترمذی لہ فیہ نظر لان الاثر علی تضعیف الحجاج و انفقوا علی انہ مدلس قال النووی ینبغی ان لا یعتبر بالترمذی فی تصحیہ فقد انفق الحفاظ علی تضعیفہ الخ علی ہذا القیاس کثیر بن عبد اللہ بن عمرو بن عوف کی ایک روایت پر ترمذی نے صحت کا اطلاق کر دیا ہے جو متروک الحدیث اور متهم بالکذب ہیں و لہذا علامہ ذہبی میزان الاعتدال ج ۲ ص ۲۲۲ میں ترمذی کی تصحیح مذکور کے متعلق یہ لکھتے ہیں فلہذا لا یعتبر العلماء علی تصحیح الترمذی الخ

غرض کہ ترمذی حدیث کی تحسین و تصحیح میں متساہل ہیں اور انکی بہتری روایتیں حسن احتجاج میں صحیح کے مشارک نہیں ہو سکتی ہیں نہ ابیات حسن صحیح کے مشارک وہی ہو سکتی ہیں جنکے رجال معروف ہوں اور یہ کہ حفظ و ضبط میں ذرا رجال صحیح سے کم درجہ کے ہوں لیکن حسن روایت کے بعض رجال مجہول ہوں جیسے روایت جوث ضہا بن زلم ہیں ہرگز وہ روایت حسن نہیں ٹھہر سکتی ہے۔ اور نہ اس سے احتجاج علی حسب الاصل صحیح ہو سکتا ہے۔

ثانیاً بر تقدیر تسلیم حدیث علی کل اہل بیت کا مطلب کیا ہے اگر اسکا یہ مطلب ہے کہ ہر صاحب بیت پر اضمیہ واجب ہے تو اس سے یہ لازم آتا ہے کہ جو صاحب بیت ہو اس پر اضمیہ واجب نہیں ہے اگرچہ وہ صاحب استطاعت بھی ہو اور یہ ایک غلط بات ہے اور ایسی غلط بات ہے کہ غالباً کوئی بھی اسکو تسلیم نہیں کر سکتا ہے ہوا سے کہ اس وجوب کو بیت سے کیا تعلق ہے۔ اس کے علاوہ روایت حضرت عائشہؓ منقول ہوئی ہے اس مطلب کے مزاحم

ہے جامع ترمذی ص ۲۷۲ میں روایت صحیحہ عباس بن ربیع سے یہ مروی ہے قال قلت لام المؤمنین ان کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یمنی من نجوم الامواج قالت لا ولكن قل من کان یمنی من الناس فاحب ان یکلم من لم ین یمنی فلقہ کنا نرفع الکرا ع فنا کلہ بعد عشرۃ ايام الخ وجہ مزاحمت یہ ہے کہ حضرت عائشہؓ کے قول ولكن قل من کان یمنی من الناس سے یہ واضح ہے کہ زمانہ نبوت میں بہت کم لوگ قربانی کرتے تھے یعنی تارکین اضمیہ مضیعین سے زیادہ تھے اور یہ ظاہر ہے کہ تارکین میں دونوں قسم کے لوگ یعنی صاحب بیت اور غیر صاحب بیت شامل ہیں اور نیز صاحب استطاعت اور غیر صاحب استطاعت بھی شامل ہیں لہذا یہ روایت مطلب مذکور کے ضرور مزاحم ہے اور اگر اسکا یہ مطلب ہو کہ صاحب بیت اور نیز اس کے تمام متعلقین پر اضمیہ واجب ہے تو اس مطلب پر بھی وہی الزام مذکور لازم آتا ہے یعنی غیر صاحب بیت اس حکم سے خارج ٹھہرتا ہے اس کے علاوہ حدیث عائشہؓ مذکورہ اس مطلب کے بھی مزاحم ہے کیونکہ جب تارکین میں

لے اور نیز زمانہ نبوی کے واقعات اضمیہ جو مولف کے استدلال چھانم کی بحث میں مذکور ہوں گے وہ بھی اس مطلب کے مزاحم ہیں ۱۲ منہ سلمہ اللہ تعالیٰ

صاحب بیت بھی شامل ہے تو وجہ فراغت ظاہر ہے اور حافظ ابن الجوزی حدیث مختلف بن سلیم کی نسبت یہ فرماتے ہیں
 وهذا متروک لظاہر اذ لا یسن العترة اصلا ولولنا لوجب الاضحية کانت علی الشخص الواحد لا علی جمیع اهل البیت الخ
 نصب الراية ص ۲۷۲ ملاحظہ ہو۔

آن بیان یہ بات بھی قابل غور ہے کہ بصورت مطلب دوم صاحب بیت اور اس کے تمام متعلقین کے لیے ایک ہی
 اضحیہ کافی ہے یا ہر ایک کے لیے جدا جدا اگر ہر ایک کے لیے ایک ہی اضحیہ کافی ہے تو اس پر کیا دلیل ہے و بتقدیر تسلیم
 اس کے کافی ہونے کی صورت کیا ہے ایک صورت کافی ہونی کے تو یہ ہے کہ وہ اضحیہ ہر ایک اہل بیت کی طرف سے ذبح ہو
 دوسری صورت یہ ہو کہ اہل بیت کے ایک شخص کی طرف سے ذبح ہو لیکن صورت اولیٰ تو یقیناً غلط ہے ہوا سطر کہ شاة
 واحدہ میں شرکت درست ہی نہیں ہے مشترکین بیت واحد کے ہون یا مختلف ایات کے جیسا کہ ہم اسی مقدمہ راجعہ
 میں تفصیلاً علماً نقل کر چکے ہیں۔ اور جب صورت اولیٰ یقیناً غلط ہے تو اب وہی صورت ثانیہ متعین رہی اور جب صورت
 ثانیہ متعین رہی تو اس جنت سے بھی وہ مطلب دوم غلط ہو گیا اور جب مطلب دوم ہر ایک پہلو سے غلط ہو گیا تو ان بعض
 علما کا اہل بیت کو حکم تحدیدی سے مستثنیٰ فرمانا صحیح نہ رہا۔

پانچواں مقدمہ

اس بات کی تحقیق میں کہ اس قربت کے ادا کرنے کے لئے شارع سے کوئی تحدید وسعت منقول ہے یا نہیں سو شارع سے
 اسکی کوئی تحدید منقول نہیں ہے مجرد وسعت کا پتہ چلتا ہے من وجہ وسعت فلم یفصح فلا یقر بن سلطانا آجے بیان فرمایا ہے آخر حقیقہ
 بھی تو ایک قربت ہی ہے ہیں بھی تو کوئی تحدید وسعت منقول نہیں اور ان قریبوں میں شارع سے غالباً کوئی تحدید وسعت کی اسلئے
 منقول نہیں کہ ان میں کچھ زیادہ صرفہ نہیں بہترے غریب بھی ان قریبوں کو آسانی سے کر سکتے ہیں اور کرتے بھی ہیں اور ہم فرما
 وہم ثواب کے مصداق ہوتے ہیں۔

الحمد للہ الحمد للہ کہ ہم ان مقدمات فہم کی تحریر سے فارغ ہو گئے اگر ناظرین غور سے ان مقدمات کو ملاحظہ فرمادیں تو
 انہیں مقدمات سے مولف مرحوم کے رسالہ کا اجالی جواب ہو جاتا ہے۔ بہر کیف اب ہم مولف مرحوم کے رسالہ کا
 تفصیلی جواب شروع کرتے ہیں اور چونکہ عنوان جواب بقال اقول ناظرین کی سمجھ میں خوب نہیں آتا لہذا ہم مولف کی تھوڑی
 تھوڑی باتوں کو نقل کر کے اپنی بحث کرینگے انشاء اللہ تعالیٰ پہلے مولف مرحوم کا دعویٰ سنیں۔
 (مولف مرحوم کا دعویٰ)

مولف مرحوم کا دعویٰ یہ ہے کہ اگر کوئی شخص ایک شاة اپنی طرف سے اور اپنے اہل بیت کی طرف سے ذبح کرے
 تو وہ شخص اور اس کے اہل بیت اگرچہ تعداد میں متساوی ہوں سب کے سب اس شعار سے بری الذمہ ہو جاتے ہیں اور یہ شرکت
 لہ اور شاة واحدہ میں عدم شرکت کی ردائیت بھی موجود ہیں چنانچہ کچھ تو اسی مقدمہ میں گذر چکی ہیں اور کچھ مولف کے استدلال چارہ
 کے جواب میں مذکور ہو چکی انشاء اللہ تعالیٰ ۱۲ منہ سلمہ اللہ تعالیٰ

خاص اہل بیت واحد کے لئے ہے اگر مختلف ابیات کے لوگ ہوں تو اس صورت میں شرکت نہیں درست ہے یہ دعویٰ مؤلف کا مؤلف کے تمام رسالہ سے اخذ کیا گیا ہے۔

(مؤلف مرحوم کے اس دعویٰ پر بحث)

اولاً بحث مؤلف کے اس دعویٰ پر یہ ہے کہ مؤلف نے جو صورت بری الذمہ ہونے کی لکھی ہے وہ صحیح نہیں مقدمہ رابعہ ملاحظہ ہو ثانیاً مؤلف رسالہ بیوت عنہا کے ص ۱۱ میں فتح الودود حاشیہ بود بود سے یہ نقل کرتے ہیں

ز قوله عن لم یصح من امتی (استدل بمن یقول بشاة الواحدة اذا صحی بہا واحد من اہل البیت تادی الشوار

والسنة تجتمع علی ہذا یكون التقیمة سنة کفایة لاهل بیت وہو محل الحدیث الخ مؤلف کی منقولہ عبارت سے کل اہل بیت

کے بری الذمہ ہونے کی یہی صورت ہے کہ اہل بیت کا ایک شخص اپنی طرف سے ذبح کر دے مؤلف کے نزدیک

اگر بری الذمہ ہونے کی یہ صورت صحیح نہیں تو مؤلف نے کس غرض سے اس عبارت کو نقل فرمایا ہے ثانیاً مؤلف کے

لفظ بری الذمہ کے لکھنے سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ مؤلف کے نزدیک اہل بیت کے کل شخص اس قریب کے مامور

و مکلف ہیں لیکن مؤلف نے یہاں اسکی کوئی دلیل نہیں لکھی ہے اگر اسکی دلیل وہی حدیث علی کل اہل بیت فی کل

عام اشییہ ہے تو مقدمہ رابعہ ملاحظہ ہو۔ اس دعویٰ کے بعد اب مؤلف مرحوم کے استدلال کو بغور سنیں۔

(مؤلف مرحوم کا پہلا استدلال)

مؤلف مرحوم نے پہلے بحوالہ زیلعی حاکم کے اس روایت سے استدلال کیا ہے عن عبد اللہ بن ہشام قال قال النبی

صلی اللہ علیہ وسلم یصحی بالشاء الواحدة عن جمیع اہل الخ

(مؤلف کے اس استدلال پر بحث)

مؤلف مرحوم کے اس استدلال پر یہ بحث ہے کہ اس روایت کا رفع ہونے میں نظر ہے اسواسطے کہ صحیح بخاری

ص ۱۰ ج ۲ اور نیز مسند احمد ص ۲۳ ج ۲ میں یہ روایت بطریق البیہقیل زہرہ بن معبد عن جدہ عبد اللہ بن ہشام

موقوفہ مروی ہے وکان قد ادرک ابنی صلی اللہ علیہ وسلم فذہبت بہ امہ زینب ابنہ حمید الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

فقال یا رسول اللہ بالیہ فقال النبی صلی اللہ علیہ وسلم ہو صغیر فمسح راسہ ودعاه وکان یصحی بالشاء الواحدة عن جمیع اہل الخ

حافظ ابن حجر فتح الباری ص ۱۳ ج ۲ میں لکھتے ہیں ہو عبد اللہ بن ہشام و ہذا الاثر الموقوف صحیح بالسند المذكور الی عبد اللہ

اور نیز حافظ ابن حجر فتح الباری ص ۹ ج ۲ میں لکھتے ہیں (قولہ ودعاه) زاد المصنف فی الاحکام من وجہ آخر عن زہرہ

واخرہ الحاکم فی المستدرک من حدیث ابن وہب بتجاہ فہم ابو غانم ابی حنفہ ابن حجر نے اپنے قول فہم سے حاکم کے

اسی وہم کی طرف اشارہ کیا ہے کہ موقوف کو مرفوع روایت کر دیا ہے و ہذا حافظ ابن حجر نے درایہ حدیث میں

اسی روایت کو بحوالہ حاکم موقوفاً نقل فرمایا ہے اور درایہ بھی تخریج زیلعی کا لخص ہے غرض کہ زیلعی نے ہر اس روایت

کو مرفوعاً نقل فرمایا ہے وہ حافظ ابن حجر کے نزدیک صحیح نہیں بلکہ یہی حدیث تقیہ بشاة واحدة عن جمیع اہل عبد اللہ بن

ہشام کا فعل ہے نہ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا اور حسب یہ نقل عبد اللہ بن ہشام کا ہے نہ مؤلف اس سے

استدلال کیونکر کر سکتے ہیں اس واسطے کہ مؤلف حصہ ۱ کی منیہ میں لکھتے ہیں کہ قول صحابی حجت نہیں چاہے وہ قول
میں قبیل مالا یدرک بالراسے کیوں نہ ہو۔ اور جب قول حجت نہیں تو فعل بھی حجت نہیں ہو سکتا کیونکہ قول و فعل
دونوں عدم احتجاج میں علی السواء ہیں۔

(مؤلف مرحوم کا دوسرا استدلال)

استدلال مذکورہ کے بعد مؤلف لکھتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ایک کبش اپنی طرف اور اپنے آل کی طرف سے
ذبح فرماتے تھے اور ایک کبش امت کی طرف سے اسکے بعد صحیح بخاری کی روایت جو حضرت انسؓ سے مروی ہے جس کا
لفظ یہ ہے کان ابی صلی اللہ علیہ وسلم یعنی کبشین الحدیث کو نقل فرمایا ہے اور کبشین مذکورین کی تفصیل یوں فرماتے ہیں
کہ ایک کبش آپ کی طرف سے تھا اور دوسرا کبش امت کی طرف سے تھا اور اسکی تائید میں حاشیہ بخاری سے یہ عبارت
نقل فرمائی ہے قال بعض العلماء کان احدہما من نفسه المعقلۃ عند اللہ تعالیٰ ذلّا خیر عن رتہ الخ

(مؤلف کے اس استدلال پر بحث)

اولاً یہ بحث ہو کہ یہ تفصیل مؤلف کی صحیح نہیں اس واسطے کہ یہ ہر دو کبش خاص اپنی طرف سے رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم ذبح فرماتے تھے و لہذا حضرت انسؓ اس روایت میں فرماتے ہیں وانا اھضی کبشین یعنی چونکہ رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم دو کبش کی قربانی کرتے تھے لہذا ہم بھی آپ کی اقتداء دو کبش کی قربانی کرتے ہیں۔ اور چونکہ دونوں
کبش آپ ہی کی طرف سے ذبح ہوتے تھے لہذا حافظ ابن حجر اس حدیث سے یہ استدلال فرماتے ہیں کہ متعدد
قربانیان کرنا افضل ہے۔ چنانچہ فتح الباری ص ۱۱۱ میں تحریر فرماتے ہیں واستدل بہ علی اختیار الحدیث فی الاصحۃ

ومن ثم قال الشافعیۃ ان الاصحۃ بسبع شیاہ افضل من البعیر لان الدم المراق فیہا اکثر والثواب یزید بحسبہ الخ
علاوہ اس کے جن روایات کی وجہ سے مؤلف نے یہ تاویل کی ہے وہ روایات صحیح نہیں جیسا کہ ان روایات پر
عنقریب بحث آوے گی انشاء اللہ تعالیٰ و بر تقدیر تسلیم اس پر کیا دلیل ہے کہ ان روایات کا واقعہ اور اس روایت
کا واقعہ ایک ہے اور نیز اس پر کیا دلیل ہے کہ ان روایات کا واقعہ علی سبیل الاستمرار ہے۔

ثانیاً یہ بحث ہے کہ کبشین مذکورین کی تفصیل مؤلف مرحوم کے دعویٰ کے مطابق نہیں کیونکہ مؤلف کا دھوئے
تو یہ ہے کہ آپ ایک کبش ذات شریف اور آل کی طرف سے ذبح فرماتے تھے اور تفصیل میں عن ذات شریف کا
ذکر ہے آل کا ذکر نہیں۔

(اس تاویل کے بعد مؤلف کا بقیہ کلام)

حاشیہ بخاری کی عبارت مذکورہ کے بعد مؤلف مرحوم لکھتے ہیں کہ یہ مجرد دعویٰ ان بعض علماء کا نہیں ہے کیونکہ
اس حدیث کے طرق اور الفاظ حدیث مذکور کے مطابق و لفظ کے علاوہ بھی ہیں اور اکثر طریق میں ایک
بکری امت کی طرف سے ہونے کی تصریح ہے منجملہ اس کے حدیث عائشہؓ ہے جسکو مسلم وغیرہ نے روایت
کیا ہے لفظ اسکا یہ ہے امر کبش اقرن یطافی سواد و سیرک فی سواد و یظرفی سواد فانی یہ یعنی یہ فقال الشافعی

المذنب ثم اخذها فاصبحه ثم ذبحه وقال بسم الله تقبل من محمد وآل محمد من امته محمد الخ اس کے بعد حدیث جابر کو بحوالہ ابن ماجہ وغیرہ نقل فرمایا ہے جس کے الفاظ یہ ہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یوم عبد مکبشین فقال من جہا شک ولک من محمد وامتہ الخ اس کے بعد حدیث جابر کو آثار امام محمد سے نقل فرمایا ہے جس کا لفظ یہ ہے ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم صلی مکبشین المبین احدہما عن نفسه والاخر عن شہدان لا الہ الا اللہ من امته الخ اس کے بعد بحوالہ ابن ابی شیبہ وغیرہ حدیث ابو طلحہ کو نقل فرمایا ہے جس کا لفظ یہ ہے صلی مکبشین المبین فقال عند الاول عن محمد و آل محمد وعند الثانی عن آمن بنی وصدقہ فی من امتی الخ اس کے بعد بحوالہ حاکم و احمد حدیث حذیفہ و ابو رافع کا ذکر فرمایا ہے لیکن ان کے الفاظ کو نقل نہیں فرمایا ہے۔ اس کے بعد بحوالہ ابن ماجہ حدیث عائشہ یا ابو ہریرہ کو نقل فرمایا ہے جس کے الفاظ یہ ہیں۔ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان اذا اراد ان یغیث شری مکبشین غلیظین سبین اقرین المبین لوجہ کلین فذبح احدہما عن امته من شہدہ بالتوحید و شہدہ بالبلاغ و ذبح الاخر عن محمد و آل محمد الخ اس کے بعد بحوالہ ابن ابی شیبہ حدیث انس کو نقل فرمایا ہے جس کا لفظ یہ ہے صلی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مکبشین المبین اقرین قرب احدہما فقال بسم اللہ الہم شک ولک ہذا من محمد و آلہ و ذبح الاخر فقال بسم اللہ الہم شک ولک ہذا من وھک من امتی الخ

(مؤلف کے اس کلام پر بحث)

حدیث عائشہ کے متعلق اولاً یہ بحث ہے کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی روایت میں جو واقعہ مذکور ہے۔ یہ ایک دوسرا واقعہ ہے حضرت انس کی روایت کا واقعہ ہرگز نہیں کیونکہ حضرت انس کی روایت میں مکبش کا ذکر ہے اور حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی روایت میں ایک مکبش کا ذکر ہے۔ لہذا ان دونوں روایتوں کا واقعہ ایک ہرگز نہیں ہو سکتا اس کے علاوہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی روایت کا واقعہ غالباً ایک دفعہ کا ہے اور حضرت انس کی روایت کا واقعہ ہمیشہ کا ہے۔ لہذا حافظ ابن حجر فتح الباری ص ۱۰۱ میں تحت حدیث انس یہ لکھتے

ہیں وفيہا ايضا اشعار بالمدامۃ علی ذلک فتشک بہ من قال الفسان فی الاصحیۃ افضل الخ

ثانیاً یہ بحث ہے کہ حدیث عائشہ رضی اللہ عنہا مؤلف کے دعویٰ کے مطابق نہیں بلکہ مؤلف کے دعویٰ کے مخالف حاض ہے کیونکہ مؤلف کا دعویٰ یہ ہے کہ شاة واحدہ میں صاحب خانہ اور اس کے متعلقین شریک ہو سکتے ہیں لیکن

ابو رافع کی روایت کے الفاظ کو غالباً مؤلف نے اسوجہ سے نقل نہیں کیا کہ اس روایت میں ابو رافع کا یہ بیان ہے کہ اہی الفیۃ عن الامۃ سے آگے امت اور افعیۃ عن الال سے آگے آل یعنی بنی ہاشم سب کے سب افعیۃ کے کرنے سے بری الذمہ ہو گئے چنانچہ سی و سب برسوں بنی ہاشم کا کوئی شخص قربانی نہیں کرتا تھا ایک روایت میں ابو رافع کا یہ قول ہے فكان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قد کفانا اور دوسری روایت میں کہ کای قول ہو فکنتنا سین لیس الرجل من بنی ہاشم یعنی قد کفانا اللہ الموتہ برسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وانعم لیکن جب مؤلف کو اس روایت سے استدلال ہے تو پھر اہل بیت کو افعیۃ بشاة واحدہ سے دوبارہ بری الذمہ کر کے کی کیا ضرورت تھی ۱۲ منہ سلمہ اللہ تعالیٰ۔

دوسرے گھر کے لوگ شریک نہیں ہو سکتے ہیں اور ظاہر ہے کہ روایت عائشہ رضی اللہ عنہا میں علاوہ آپ کے اور کسی آل کے ایک ہی تمام امت شریک تھی پس اس روایت سے اگر مؤلف کا استدلال ہے تو اپنے اس دعویٰ سے باز آئیں اور اگر باز نہ آئیں تو اس واقعہ کے اختصا ص کے قائل ہو جائیں کیونکہ سوا اسکے مگر کسی کوئی صورت نہیں۔

تعجب ہے کہ اللہ تعالیٰ بن محمد آل محمد سے تو استدلال ہو اور اسی کے بعد جو من امت محمدیہ اس سے اعراض ہو لیکن ہم نہیں سمجھتے کہ مؤلف کو اس سے اعراض کیوں ہے حالانکہ مؤلف کا حق تو یہ تھا کہ ایک شاة بلکہ ایک جذہ منان کی قربانی کر کے دنیا بھر کے مسلمانوں کی فرصت کر دیتے کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو اپنی امت کے ساتھ محبت تھی تو کیا مؤلف کو اپنے دینی بھائیوں کے ساتھ محبت نہیں۔

حدیث جابر بن عبد اللہ کے متعلق اولاً یہ بحث ہے کہ یہ حدیث صحیح نہیں علامہ شوکانی نیل الاوطار ص ۳۵۳ میں لکھتے ہیں حدیث جابر آخرہ ایضاً ابوداؤد والبیہقی و فی اسنادہ محمد بن اسحاق و فیہ مقال لقدم و فی اسنادہ ایضاً

ابو عیاض قال فی التلخیص لا یعتبر الخ
ثانیاً یہ روایت حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی روایت کے خلاف ہے حضرت عائشہ کی روایت میں ایک کبش کا ذکر ہے اور اس میں دو کبش کا ذکر ہے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی روایت میں آل محمد مذکور ہے اور اس میں آل محمد مذکور نہیں اور مؤلف کے نزدیک یہ دونوں روایتیں ایک ہی واقعہ کی ہیں پس ان دونوں میں مطابقت کی کیا صورت ہے۔

باقی مؤلف مرحوم نے جو روایت کتاب الآثار امام محمد سے نقل فرمایا ہے وہ روایت کتاب مذکور میں ضرور ہے لیکن بجائے جابر بن عبد الرحمن بن سابط بن ابی عبد الرحمن بن سابط تابعی ہیں نہ کہ صحابی پس روایت مرسل پھر می اس کے علاوہ یہ روایت حضرت جابر کی روایت کے خلاف ہے کیونکہ حضرت جابر کی روایت میں ہر دو کبش میں ذات شریف اور امت کا شریک ہونا ثابت ہے اور روایت کتاب الآثار میں ایک کبش خاص ذات شریف کی طرف سے ذبح ہونا ثابت ہے اور دوسرا کبش امت کی طرف سے ذبح ہونا ثابت ہے پس بیان بھی مطابقت کی کیا صورت ہے۔

حدیث ابو طلحہ کی نسبت اولاً یہ بحث ہے کہ یہ حدیث ظاہر صحیح نہیں معلوم ہوتی اس واسطے کہ اس حدیث کو ابو طلحہ رضی اللہ عنہ کے پوتے اسحاق بن عبد اللہ نے ابو طلحہ رضی اللہ عنہ سے روایت کیا ہے اور کتب رجال وغیرہ کے مطالعہ سے اسحاق بن عبد اللہ کا روایت کرنا ابو طلحہ رضی اللہ عنہ سے معلوم نہیں ہوتا باپ وغیرہ سے روایت کرنا البتہ معلوم ہوتا ہے خذامہ ص ۲۱۱ میں ہے عن ابیہ و السدی الطویل بن ابی بن کعب الخ اور عینی شرح بخاری ص ۱۲۱ میں ہے

ابن اخی السدی کان لیکن دار جده بالمدينة و ہوتا بھی سمع اباہ و عمہ لادم انس بن مالک وغیرہ
ثانیاً یہ روایت بھی روایت حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے خلاف ہے کیونکہ روایت عائشہ رضی اللہ عنہا میں ایک کبش کا ذکر ہے اور اس میں دو کبش کا ذکر ہے اور یہ روایت جابر کی روایت کے بھی خلاف ہے کیونکہ اس میں دونوں کبش میں

آپکا اور آپ کی امت کا شریک ہونا ثابت ہے اور روایت ابو طلحہ میں ایک میں من امت کا شریک ہونا ثابت ہے اور ایک میں آپکا اور آپ کی آل کا۔

حدیث حذیفہ رضی اللہ عنہ و ابو رافع رضی اللہ عنہما و حدیث عائشہ رضی اللہ عنہا ہر ہر سب کی سب بطریق عبداللہ بن محمد بن عقیل مروی ہیں اور عبداللہ بن محمد بن عقیل کی روایت درجہ احتجاج سے نازل ہے یعنی علی البخاری ص ۱۸۵ میں ہے قال محمد بن سعد بن من الطبقة الرابعة من اهل المدينة منكر الحديث لا يجوز بحديثه الخ اور یہ وہی ہیں جنہوں نے یہ روایت کی ہے کہ عن ابی بنی صلی اللہ علیہ وسلم فی سبعة اوثاب مستدام احمد ص ۱۲۹ ملاحظہ ہو اس حدیث کے متعلق امام زیلعی نصب الراية ص ۳۲۵ ج ۱ میں لکھتے ہیں قال البزار لا تعلم احدا تابع ابن عقیل علیہ ولا يعلم رواه عنه غیر حاد بن سلمہ و رواه ابن عدی فی الکامل و اعلمہ بابن عقیل وضعفہ عن ابن عیینہ فقط و نہ ہو وقال روی عنه جماعة من الثقات و هو ممن یکتب حدیثہ و رواه ابن حبان فی کتاب الضعفاء و اعلمہ انصبا بابن عقیل و قال دکان روی الحفظ فیما فی بالخبر علی غیر وجه فلما کثر ذلك فی روایاتہ استخرج المجاہدہ و لکنہ کان من سادات الناس الخ

حدیث - النسخ کو حافظ ابن حجر درایہ ص ۲۱۳ میں نقل فرما کر لکھتے ہیں و لہ طریق آخری عبداللہ بن عقیل عن النسخ اضعف من ہذا قال الشافعی لا یثبت مثله الخ

الحاصل مؤلف مرحوم نے جتنی روایتیں دو پیش والی علاوہ روایت النسخ کے پیش کی ہیں وہ سب کی سب ضعیف ماقطع عن الاحتجاج ہیں ان میں ایک بھی صحیح اور قابل احتجاج نہیں ہیں۔

آس کے علاوہ ان کے مشن میں اضطراب ہے جیسا کہ ہمارے بیان بالا سے واضح ہے اور بیعت کی ایک سری وجہ ہے و بر تقدیر تسلیم یہ تمام روایتیں مؤلف کے دعویٰ کے مطابق نہیں بلکہ مؤلف کے دعویٰ کے مخالف ہیں اس واسطے کہ مؤلف کا دعویٰ یہ ہے کہ شاة واحدہ میں صاحب خانہ اور اسکے اہل بیت تو شریک ہو سکتے ہیں مگر مختلف ابیات کے اشخاص شریک نہیں ہو سکتے ہیں اور ظاہر ہے کہ روایات مسموۃ عنہا کے دوسرے کبیش میں آپ کی تمام امت شامل ہے پس دوسرے کبیش کے واقعہ سے مؤلف کو احتراز کیوں ہے اگر احتراز کی ہی وجہ ہے کہ یہ فعل آپ کے ساتھ مخصوص ہے تو پہلے کبیش کا واقعہ کیوں نہیں آپ کے ساتھ مخصوص ہو سکتا ہے حالانکہ وہ بعض علماء اہل حاشیہ بخاری میں مؤلف کی عبارت منقولہ کے بعد یہ لکھتے ہیں و فیہ

للامۃ ان یدجو کبشین کذلک و یحتل ان لیکن کلا ہما واجباً علیہ السلام و کان من خصائص بعض المفروضات پس مؤلف کو چاہیے کہ ایک کبیش آپ کی امت کی طرف سے بھی فوج کیا یوں اور نہیں تو پھر دونوں کبیش کے واقعہ سے باز آئیں جیسا کہ ان بعض علماء کا ایک یہ بھی خیال ہے اور نواب صاحب بھوپال بدور الابلہ ص ۳۴ میں لکھتے ہیں و در حدیث دیگر ضعیفی عن محمد آل محمد آمدہ زیر کہ تفحیم نبوی قائم مقام از انماست و حق تعالیٰ اور ابین عزیت خاص فرمودہ الخ

یہ بھی واضح رہے کہ مؤلف نے یہاں اپنے دعویٰ کی تائید میں چند عبارتوں کو نقل فرمایا ہے پہلی عبارت ترمذی کی نقل کی ہے اور وہ یہ ہے ان الاشاة تجزی عن اہل البیت قال یہل علی ہذا عند بعض اہل العلم وہو قول احمد واسحاق و احیاء حدیث ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم صحی بکبشین فقال ہذا عن لم یفصح من امتی الخ اس کے بعد نووی شرح مسلم کی عبارت کو نقل فرمایا ہے اور وہ یہ ہے واستدل بہذا من جوز تفسیر الرجل عنہ و اہل بیتہ و اشترکوا فی الثواب وہو مذہب جمہور الخ اس کے بعد فتح الودود حاشیہ ابوداؤد کی عبارت کو نقل فرمایا ہے اور وہ یہ ہے (قوله عن لم یفصح من امتی) استدلال بہ من یقول الاشاة الواحدة اذا صحی بہا واحد من اہل البیت تادی الشعار و السنۃ جمیعہم و علی ہذا یكون التفسیر سنۃ کفایۃ وہو محمل الحدیث الخ۔ اسکے بعد معالم السنن للخطابی کی عبارت کو نقل فرمایا ہے اور وہ یہ ہے (قوله لقیل من محمد و آل محمد من امتہ دلیل علی ان الاشاة الواحدة تجزی عن الرجل و عن اہلہ و ان کثر و اوردی عن ابی ہریرۃ و ابن عمر انہما کانایفعلان ذلک و اجانہ مالک و الاوزاعی و الشافعی و احمد بن حنبل و اسحاق بن راہویہ الخ۔ اسکے بعد سبک السلام کی عبارت کو نقل فرمایا ہے اور وہ یہ ہے قول محمد و آل محمد و فی لفظ عن محمد و آل محمد انہ تجزی التفسیر من الرجل عن اہل بیتہ الخ اس کے بعد مسک الختام کی عبارت کو نقل فرمایا ہے اور وہ یہ ہے حدیث دلیل ست بر آنکہ کفایت میکند تفسیر از طرف مرد و اہل بیت او و شریک میکردند ایشان در ثواب الخ اس کے بعد عرف الجادی کی عبارت کو نقل فرمایا ہے اور وہ یہ ہے و این دلیل ست بر کافی بودن اضمحیہ از طرف ابن کس و از طرف اہل دے و از طرف غیر الخ

(مؤلف کی ان تائیدات پر بحث)

پہلی تائید پر اولاً یہ بحث ہے کہ مؤلف نے جو عبارت ترمذی کی نقل فرمائی ہے وہ ایک بے قاعدگی کے طور پر نقل فرمائی ہے اس واسطے کہ عبارت ان الاشاة الواحدة تجزی عن اہل البیت یہ ترمذی کے باب کی عبارت ہے اس باب کے تحت روایت ابویوب انصاری مذکور ہے اسکے بعد و العمل علی ہذا ترمذی کا قول مذکور ہے اور ہذا کا اشارہ الیہ حدیث ابویوب ہے اور مؤلف نے جس طرح عبارت نقل کی ہے اُس سے ہذا کا مشابہت باب ٹھہرتا ہے افسوس مؤلف کو عبارت کے نقل کرنے کا یہی سلیقہ نہ تھا لہذا وہ اس معرکہ الارامہ کو کیا سمجھ سکتے ہیں۔

ثانیاً اشاة واحدہ کافی ہو جانا اہل بیت کی طرف سے اسکی دو صورتیں ہیں ایک تو یہ کہ اہل بیت کے ہر ایک کی طرف سے ذبح ہو دوسری صورت یہ ہے کہ اہل بیت کے ایک شخص کی طرف سے ذبح ہو معلوم نہیں امام ترمذی نے باب مذکور میں کونسی صورت کو مراد لیا ہے اگر صورت اولیٰ کو مراد لیا ہے جیسا کہ عبارت اولے کے مقابل کی عبارت سے معلوم ہوتا ہے اور وہ یہ ہے و قال بعض اہل العلم لا تجزی الاشاة الا عن نفس واحدة وہو قول عبد القدیر المبارک وغیرہ من اہل العلم تو یہ جمہور کا مذہب نہیں اس واسطے کہ

جمہور کے نزدیک اضمحیہ سنت کفایہ ہو اور جب جمہور کا یہ مذہب نہیں تو امام احمد و امام سحاق کا یہ مذہب نہیں ٹھہر سکتا۔
 اس واسطے کہ امام احمد و امام سحاق جمہور سے خارج نہیں اور جب امام احمد و امام سحاق جمہور سے خارج نہیں تو یہ انتساب امام ترمذی
 کا بجانب امام احمد و امام سحاق ہرگز صحیح نہیں یہ امام ترمذی کی ایک غلطی ہے اور اس قسم کی غلطی کا ہو جانا امام ترمذی سے
 کچھ مستبعد نہیں بلکہ اس قسم کی غلطی امام ترمذی سے ہو بھی گئی ہے دیکھو واقعہ عمرہ القضاء میں عبد اللہ بن رواحہ کی شرکت
 امام ترمذی نے اسوجہ سے انکار کیا ہے کہ انکی وفات غزوہ موتہ میں ہوئی ہے اور عمرہ القضاء کا واقعہ اس کے بعد کا
 ہے لیکن یہ امام ترمذی کی ایک بہت بڑی غلطی ہے حافظ ابن حجر فتح الباری مسئلہ ۳۸۷ میں لکھتے ہیں قلت
 وہو ذہول شدید غلط مردود ما اوری کیف وقع الترمذی فی ذلک مع وفور معرفتہ مع ان فی قصۃ عمرہ القضاء انتقام
 جعفر و اخیه علی وزیر بن حارثہ فی بنت حمزہ کا سیاتی فی ہذا الباب جعفر قتل ہو وزیر ابن رواحہ فی وطن واحد کا سیاتی
 قریباً و کیف یخفی علیہ اعنی الترمذی مثل ہذا الخ

اور اگر صورت ثانیہ کو مراد لیا ہے تو اس سے مؤلف کے مقصود کی کچھ تائید نہیں ہو سکتی ہے۔

مثلاً امام احمد و امام سحاق نے جو حدیث عن لم یصح من امتی سے استدلال کیا ہے اس سے کیا
 استدلال کیا ہے اگر وہی استدلال کیا ہے جو تائید سے کی عبارت میں مذکور ہے تو مؤلف کو اس استدلال سے کیا
 فائدہ پہنچ سکتا ہے اور اگر بالفرض امام احمد و امام سحاق نے حدیث مذکور سے نفس اضمحیہ میں اہل بیت کی شرکت
 کا استدلال کیا ہے تو اس سے یہ کیونکر ثابت ہوتا ہے کہ اس اضمحیہ میں دیگر اہل بیت کے لوگ شریک ہوں ہو واسطے
 کہ جس حدیث سے یہ استدلال ہے انہیں تو مختلف آیات کے لوگوں کی شرکت ثابت ہے پس اس حدیث سے استدلال
 مذکور نہ امام احمد و امام سحاق کے حق میں مفید ہو سکتا ہے اور نہ مؤلف کے حق میں اس کے علاوہ ہماری سمجھ میں یہ بات
 نہیں آتی کہ امام احمد و امام سحاق نے اس کبش کے واقعہ سے جو معنوں میں مجرّد آل محمد ہے کیون نہیں استدلال فرمایا
 کیونکہ مقصود مذکور کے لئے زیادہ تر اسی کبش کا واقعہ موزون اور چسپاں ہے۔

دوسری تائید پر یہ بحث ہے کہ تھیمة الرجل عنہ و اہل بیۃ سے وہ شرکت مراد نہیں ہے جس کے مؤلف قائل ہیں
 اولاً اس وجہ سے کہ امام نووی اس شرکت کی نسبت یہ لکھتے ہیں ہو مذہبنا و مذہب جمہور و نظاہر ہے کہ شافعیہ اور
 جمہور اضمحیہ کو اہل بیت واحد کے حق میں سنت کفایہ کہتے ہیں حافظ ابن حجر فتح الباری مسئلہ ۳۸۷ میں لکھتے ہیں
 وہی عند الشافعیۃ و الجمہور سنۃ مؤکدۃ علی الکفایۃ الخ۔ اور خود امام نووی اذکار مسئلہ ۱۷ میں لکھتے ہیں وقال جماعة

من اصحابنا بل کلمہ الاضمحیہ سنۃ علی الکفایۃ فی حق کل اہل بیت فاذا اضمحی واحد منهم اصل الشار و السنۃ یکسبہم
 اور جب شافعیہ اور جمہور کے نزدیک اضمحیہ اہل بیت کے حق میں سنت کفایہ ہے تو اس سے مؤلف کی شرکت
 کیونکر ثابت ہو سکتی ہے اس واسطے کہ مؤلف کی شرکت پر اضمحیہ سنت کفایہ نہیں ٹھہر سکتی ہے۔

ثانیاً اسوجہ سے کہ امام نووی نے مذہب جمہور کے بعد و کبرہہ الترمذی و ابو حنیفہ لکھا ہے جس سے یہ ثابت
 ہوتا ہے کہ یہاں شرکت سے وہ شرکت مراد نہیں جس کے مؤلف قائل ہیں کیونکہ اگر وہ شرکت مراد ہوتی تو

امام نووی مذہب جمہور کے بعد وکر بہر الثوری والو حنیفہ نہ لکھتے کیونکہ وہ شرکت امام ثوری و امام ابو حنیفہ کے نزدیک مکروہ نہیں ہے بلکہ ناجائز ہے۔

ثالثاً سوچہ سے کہ امام نووی مؤلف کی شرکت کے قائل کیونکر ہو سکتے ہیں اس واسطے کہ امام نووی تو ایسی شرکت کے ناجواز پر انہی شرح مسلم میں اجماع اور اتفاق نقل کر چکے ہیں جسکو ہم مقدمہ رابعہ میں لکھ چکے ہیں الغرض بیان شرکت سے شرکت فی نفس الاصلیہ مراد نہیں بلکہ بیان شرکت سے شرکت فی ثواب الاصلیہ مراد ہے امام نووی کا قول و اشترک مع فی الثواب ہی کی جانب مشعر ہے لیکن امام نووی نے جو اس کے بعد عبارت لکھی ہے اور وہ یہ ہے و زعم العلماء

ان ہذا الحدیث منسوخ او مخصوص و غلطہ العلماء فی ذلک فان المنسوخ لا یخص لا یتقن بجزء الدعوی اس سے شرکت صاحب خانہ کے اہل بیت کی ضمیمہ معلوم ہوتی ہے کیونکہ امام طحاوی نے اسی شرکت کی بنا پر اس حدیث کو مخصوص کیا ہے۔ بہر کیف اگر امام نووی نے اپنے کلام مذکور میں اسی شرکت کا ارادہ کیا ہے تو اسکا انتساب بوجہ اول بجانب جمہور صحیح نہیں۔ اور بوجہ دوم وکر بہر الثوری و ابو حنیفہ قابل ترمیم ہے اور بوجہ سوم امام نووی کی عبارت مندرجہ مقدمہ رابعہ اس کے معارض ہے بہر کیف اس مطلب پر بھی یہ تائید مؤلف کے حق میں مفید نہیں کیونکہ امام نووی کے کلام میں تعارض ہے اس کے علاوہ جمہور اس مطلب کے برخلاف ہیں یتن کتاہون مؤلف کو نووی کے اس کلام سے استدلال کرنے کی ضرورت کیا ہے نووی نے جس حدیث سے استدلال کیا ہے مؤلف خود براہ راست اس حدیث سے استدلال کر لیں لیکن مؤلف استدلال کر میں تو کیونکر اہل بیت و احد کی قید اسکی مانع ہے لیکن جب اہل بیت و احد کی قید اسکی مانع ہے تو ان کو اس قسم کی حدیثوں کے پیش کرنے کی ضرورت کیا مٹی کیونکہ ان کے پیش کرنے سے تو مؤلف خود بخود الزام کھا گئے مؤلف کو تو یہ مناسب تھا کہ اپنے دعویٰ کے بخود حاکمین صحت ابواب انصاری کی روایت کو پیش کرتے مؤلف اور مؤلف کے فہم میں ہی ایک نزاع رہتی کہ مؤلف عن اہلبیت سے حقیقی معنی مراد لیتے اور فہم مجازی معنی مراد لیتا لیکن ادھر تو مؤلف کو کثرت عبارت سے رسالہ کی وقعت بڑھانے کی ہوس قہی لہذا مؤلف کو یمن تو کیا کریں۔

تیسری تائید پر یہ بحث ہے کہ یہ تائید بھی مؤلف کے موافق نہیں کیونکہ اس تائید سے تو یہ واضح ہو کہ اہلبیت میں سے اگر ایک شخص اپنے نام سے قربانی کر دیوے تو اہل بیت کے دیگر اشخاص بھی اس شہادے سے بری الذمہ ہو جائے ہیں اور یہی حدیث عن اہل بیت من امتی کا محل ہے یہ بھی واضح رہے کہ نفع الودود میں لفظ محل الحدیث کے بعد یہ عبارت بھی ہے ومن لا یقلل بہ یقلل الحدیث علی الاثر ان فی الثواب قبل ہوالا و صلی الحدیث عند کل الخ لیکن چونکہ مؤلف نے اس سے اپنا مزور کیا لہذا اسکو نقل نہیں فرمایا اور الخ کر دیا حالانکہ مؤلف نے جس قدر عبارت نقل کی ہے وہ بھی مؤلف کے معنوی ہے جیسا کہ ابھی مذکور ہوا۔

چوتھی تائید پر اولاً یہ بحث ہے کہ امام فخری نے جو شاة واحدہ کو اہل بیت و احد کے لئے تجویز فرمایا ہے سو اس شاة واحدہ میں دوسرے اہل بیت کے اشخاص شریک ہو سکتے یا نہیں اگر شریک نہیں ہو سکتے ہیں۔

تو کیوں ہو واسطے کہ جس حدیث سے اسکا استدلال ہے اُس میں تو مختلف ابیات کے اشخاص شاة واحدہ میں شریک تھے
ثانی گاہ یہ بحث ہے کہ شاة واحدہ اہل بیت واحد کی طرف سے ذبح کرنے کی دو صورتیں ہیں ایک تو
 یہ کہ اہل بیت واحد کے تمام اشخاص کی طرف سے ذبح ہو۔ دوسری صورت یہ ہے کہ صرف ایک شخص کی طرف سے
 ذبح ہو اگر صورت اولیٰ مراد ہے تو اسکا انتساب امام مالک وغیرہ کی طرف صحیح نہیں کیونکہ یہ لوگ اہلیہ کو اہل بیت واحد
 کے حق میں سنت کفایہ کہتے ہیں چنانچہ امام مالک نے ابوالیوب انصاری کی روایت پر یہ باب منعقد کیا ہی باب النہیۃ
 سنت کفایہ لکل اہل بیت اور امام شافعی کا بھی مذہب یہی ہے چنانچہ جناب شاہ ولی اللہ صاحب صغی شرح مطا
 ہنہ اجازت میں تحریر فرماتے ہیں مذہب امام شافعی اُنست کہ شتر و گاؤں از ہفت کس کفایہ میکند و بز و گوسفند
 از یک کس د اگر مضی رامردم خانہ باشند ہمہ را ثواب سنتہ اہلیہ حاصل گشت الخ اور یہی مذہب امام احمد و امام
 اسحاق کا بھی ہے کیونکہ یہ لوگ اہلیہ کو سنت کفایہ کہتے ہیں ہر کیف مؤلف کا مقصود اس تائید سے بھی نا تمام رہی
 رہا ابو ہریرہ کا فعل سودہ فعل امام بیہقی کے سنن کبریٰ میں یون مذکور ہے اجبرنا ابو طاہر الفقیہ ابن ابی عثمان
 البقری شامہ بن عبد الوہاب ابن ابی بن عبید ثنا سفیان عن خالد عن عمرہ قال کان ابو ہریرۃ یحییٰ باشاة
 فیقول اہلہ و عتلا فیقول و حکم الخ لیکن یعلیٰ بن عبید کی روایت بطریق سفیان ضعیف ہوتی ہے کذا فی کتب الرجال
 اور اس کے قبل کتاب مذکور میں ایک دوسرا اثر بھی مذکور ہے اور وہ یہ ہے اجبرنا ابو الحسین بن الفضل
 القطان ابن عبد اللہ بن جعفر ثنا یعقوب بن زنیان حدیثی عیسیٰ بن محمد ابن عمر بن الربیع بن طارق عن شدین
 بن سعد عن عقیل عن ابن شہاب عن عبد اللہ بن ابی قتادہ عن ابیہ انہ کان یضی عن اہل بیتہ بشاة الخ لیکن
 بوجہ رشید بن سعد کے یہ روایت بھی ضعیف ہے۔ رہا ابن عمر رضی اللہ عنہ کا فعل سودہ بھی بسند صحیح ثابت
 نہیں لکھا سیاق بیانہ

پانچویں تائید پر یہ بحث ہے کہ یہ تائید بھی مؤلف کے موافق نہیں کیونکہ سبل السلام کی عبارت کا
 تو یہی ظاہر ہے کہ صاحب خانہ کی قربانی سے اُس کے اہل بیت کی بھی فرصت ہو جاتی ہے۔
چھٹی۔ اور سالوہ میں تائید کا جواب بھی انھیں مذکور ات بالا سے واضح ہے تفصیل کی ضرورت نہیں
 اُس کے علاوہ سالوہ میں تائید مؤلف کے مالک مخالف ہے کیونکہ اُس میں علاوہ صاحب خانہ اور اُس کے
 اہلیہ کے دیگر اشخاص کی بھی شرکت مذکور ہے۔ پس جس طرح مؤلف دیگر اشخاص کو روایت مسلم سے
 خارج کر دیں گے اُسی طرح ہم صاحب خانہ کے اشخاص کو اگرچہ وہ ایک تنہا ہوں خارج کر دیں گے۔

یہ بھی واضح رہے کہ ان تائیدات کے بعد مؤلف نے امام طحاوی پر بہت کچھ چوٹ کی ہے۔ لیکن
 مؤلف کو اس چوٹ کرنے کا کوئی حق نہیں ہے اس واسطے کہ مؤلف بھی تو شاة واحدہ میں اہل بیت واحد کے
 علاوہ دیگر ابیات کے اشخاص کو شامل نہیں کرتے ہیں پس اگر امام طحاوی نے شاة واحدہ سے صاحب خانہ
 کے اہل بیت کو خارج کر دیا تو کیا گناہ کیا بلکہ حق اور انصاف تو یہی ہے کہ خارج ہوں تو سب

اور شامل ہوں تو سب۔

(مؤلف کا تیسرا استدلال)

مؤلف بحوالہ اعلام الموقعین وغیرہ مسند امام احمد کی یہ روایت نقل کرتے ہیں و امر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
سبعة من اصحابہ كانوا معہ فاخرج کل واحد منهم درہما فاشتروا الضميمة فقالوا يا رسول اللہ لقد اغلينا بها
فقال النبي صلی اللہ علیہ وسلم ان افضل الضميمة اغلاها وادنا ستمها فامر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فاخذ رجل رجل ورجل
برجل ورجل بيد رجل بيد رجل بقرن رجل بقرن واذبحا السابغ وکبره واطلبها جميعا الخ اور تقلید حافظ ابن القيم الضميمة
کو شاة کے ساتھ مقید کرتے ہیں اور مختلف آیات کے لوگوں کو بمنزلہ اہل بیت واحد کے قرار دیتے ہیں۔
(مؤلف کے اس استدلال پر بحث)

اولاً بحث اس استدلال پر یہ ہے کہ یہ حدیث صحیح نہیں بلکہ ضعیف ہے کیونکہ اسکی سند میں بقیۃ الولید ہیں
جو مختلف فیہ ہیں اور ان کے شیخ عثمان بن زفر الجہنی مجہول ہیں جیسا کہ حافظ ابن حجر نے تقریب میں لکھا ہے
اور عثمان بن زفر کے شیخ ابوالاشد اسلمی کا پتہ کتب رجال سے نہیں چلتا حافظ ابن حجر نے انکا ترجمہ عجیل المنعم
ص ۴۶۴ میں لکھا ہے مگر حرج تعدیل سے کچھ بحث نہیں کی ہے اور نیز ابوالاشد اسلمی کے باب کا پتہ نہیں کہ وہ
کون ہیں اور کیسے ہیں البتہ ان کے داد صحابی ہیں لیکن یہ یقیناً نہیں معلوم ہوتا کہ فلاں صحابی ہیں حافظ ابن حجر
کتاب مذکور کے صفحہ ۴۷۰ بالامین لکھتے ہیں واختلف فی جده فقیل ہو ابوالمعلی نقلہ ابو موسی المدینی عن العسکری
وفیل ہو عمر بن عبسہ الخ بہر کیف کوئی ہون انکی تعیین کی چندان ضرورت نہیں کیونکہ الصحابة کلمہ عدول۔
ثانیاً حدیث مذکور میں اضمیۃ کا لفظ ہے جو غم و بقر سب کو شامل ہے اضمیۃ سے شاة ہی مراد لینا اسوقت
صحیح ہو سکتا ہے جبکہ یہ ثابت کر لیا جاوے کہ اضمیۃ کو اشاة کے درست نہیں یا اضمیۃ مطلق بولا جاتا ہے
تو اس سے شاة ہی مراد ہوتا ہے۔

باقی مؤلف نے جو منہ میں مختار الصحاح و صراح کی یہ عبارت نقل کی ہے و ضعی بشاة من الاضمیۃ وہی شاة
تذبح یوم الاضحیٰ سو اس سے مؤلف کا مقصود بجزل ہے اسواسطے کہ ضعی بشاة من الاضمیۃ کا یہی معنی ہے کہ شاة
تذبح یوم الاضحیٰ لیکن اگر بجائے شاة کے بقر ہوگا تو اس وقت یہ معنی ہوں گے مثلاً ضعی بقر من الاضمیۃ
کہا جاوے تو اس کے معنی یہ ہوں گے بقر یذبح یوم الاضحیٰ بہر کیف ضعی بشاة من الاضمیۃ سے تو یہ نہیں نکلتا
کہ شاة ہی اضمیۃ کا جانور ہے بلکہ اس عبارت سے تو اور جانور دن کا بھی اضمیۃ سے ہوتا ثابت ہوتا ہے
ہاں قاموس کی عبارت و الاضمیۃ شاة یعنی ہا سے البتہ مؤلف کا مقصود بظاہر ثابت ہوتا ہے لیکن اس سے
یہ استدلال کسی طرح درست نہیں ہو سکتا ہے کہ اضمیۃ سے شاة ہی مراد ہوتا ہے دیکھو غیاث ص ۳۵
میں اضمیۃ کا یہ معنی لکھا گیا ہے آنگہ در عید اضحیٰ شتر یا گوسفند ذبح کنند اسمین گاؤ و بکری کا ذکر نہیں تو کیا اس سے
کوئی استدلال کر سکتا ہے کہ گاؤ و بکری اضمیۃ کے جانور نہیں۔ اس کے علاوہ جب شارح سے اہل

بقدر غم سب اضمیہ کے جانور ہیں اور خود مولف کو اس سے انکار نہیں کیونکہ مولف ص ۱۳ میں گاؤں و شتر کی قربانی کے قائل ہو چکے ہیں تو بیان اضمیہ سے شاة ہی مراد لینے پر مولف کے پاس کیا دلیل ہے اگر وہی عام قانوس کی دلیل ہے تو سوال یہ ہے کہ مولف جو گاؤں وغیرہ کے قربانی کے قائل ہیں تو کیوں قائل ہیں۔
 اس کے علاوہ ان ساتوں صحابہ کا سات درہم کو جانور خریدنا اور ذبح کے وقت اس کے اعضاء کو چھو صحابہ کا پکڑنا اس سے صاف واضح ہوتا ہے کہ وہ جانور شاة نہیں تھا بلکہ بقدر تھا اور جب وہ جانور بقدر تھا تو اس سے مولف کا یہ دعویٰ کہ اضمیہ میں مختلف ایات کا شریک ہونا جائز نہیں غلط ہو گیا کیونکہ وہ ساتوں صحابہ پہلے بیت واحد سے نہ تھے۔ رہی یہ تاویل کہ وہ صحابہ رفیقہ واحد تھے امدادہ بمنزلہ بیت واحد کے ہو گئے تو ایک خانہ ساز بات ہے اس سے کچھ حاصل نہیں ہو سکتا۔

(مولف کا چوتھا استدلال)

مولف بحوالہ ابن ماجہ وغیرہ عطا ابن یسار سے یہ نقل فرماتے ہیں سالت ابا ایوب الانصاری کیف كانت الضحیٰ یا نیکم علی عمر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال کان الرجل فی عہد النبی صلی اللہ علیہ وسلم یضی باشاة عنہ وعن اہل بیتہ فیا کلون ویطعون ثم یتاہی الناس فصار کما تری الخ

(مولف کے اس استدلال پر بحث)

مولف کے اس استدلال پر یہ بحث ہے کہ عہد نبوت کا کوئی واقعہ اضمیہ اس حکایت کے موافق نہیں بلکہ عہد نبوت کے تمام واقعات اضمیہ اس کے مخالف اور مرزا حمید حیات علیہ السلام ص ۱۵۲ میں ابو بردہ بن سہار کے واقعہ اضمیہ میں انکا یہ قول ہے والی عجلت نسکتی لا طعم اہلی وجیرانی فاہل داری۔

اور نیز ابن ماجہ ص ۱۳ میں ایک دیگر صحابی کے واقعہ اضمیہ میں انکا یہ قول ہے ذبحتم قبل ان صلی لا طعم اہلی وجیرانی ابو بردہ اور نیز ان دیگر صحابی کے قول سے یہ صاف ظاہر ہے کہ ان لوگوں نے جو اضمیہ کیا تھا وہ اپنے ہی طرف سے کیا تھا اور اپنے اہل کو اس میں شریک نہیں کیا تھا پس زمانہ نبوت میں اگر مضمی کے اضمیہ میں اس کے اہل کی شرکت کا دستور ہوتا جیسا کہ ابو ایوب انصاری کی حکایت سے ثابت ہوتا ہے تو لا محالہ ابو بردہ نہ اور وہ دیگر صحابی بھی ایسا ہی کرتے یا خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اسکی ہدایت فرماتے لیکن جب ان لوگوں نے ایسا نہیں کیا اور نہ خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان لوگوں کو اسکی ہدایت فرمائی تو وہ حکایت مذکورہ ان واقعات سے منقوض ہو گئی۔ علیٰ ہذا القیاس عقبہ بن عامر کے واقعہ اضمیہ میں ان کے قول نصارت لی جذعہ کے جواب میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ فرمان فصیح ہدایت و لمن یخزی عن احد بعدک

سے بھی یہی بات ثابت ہوتی ہے کہ شاة واحدہ میں مضمی کے اہل کی شرکت کا دستور نہ تھا اس واسطے کہ اگر شرکت کا دستور ہوتا تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان مذکور کے بعد عقبہ بن عامر نے اپنے اہل کی شرکت کا مسئلہ بلوچنے کیونکہ آپ کے قول مذکور سے تو اسی قدر ثابت ہوتا ہے کہ اضمیہ جذعہ سوائے عقبہ بن عامر کے دوسرے

کے لیے درست نہیں ہے۔ لیکن اس سے عقبہ بن عامرؓ کے اہل کی شرکت کا کچھ فیصلہ نہیں ہوتا لہذا اگر معنی کے اضمحیہ میں اُس کے اہل کی شرکت کا دستور ہوتا تو عقبہ بن عامرؓ بوجہ جذبہ ہونے کے ضرور آپ سے اس کو دریافت فرماتے یعنی یہ دریافت فرماتے کہ جذبہ جو آپ نے ہمارے لیے خاص کیا ہے آیا اس میں ہمارے اہل شریک ہوں یا نہیں یا خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس کے متعلق کوئی حکم سناتے اور جب عقبہ بن عامرؓ نے اسکو آپ سے دریافت نہیں فرمایا اور نہ خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کے متعلق کوئی حکم سنایا تو اس سے صاف واضح ہو گیا کہ معنی کے اضمحیہ میں اُس کے اہل کی شرکت کا دستور نہیں تھا۔ پس اس واقعہ سے بھی وہ روایت ابویوب انصاریؓ کی منقوض ہو گئی۔ اس کے علاوہ صحیح بخاری و مسند احمد میں مراد بن عازبؓ کی روایت میں آپ کا یہ ارشاد ہے ومن ذبح قبل فانما ہو لحم قدمہ لا ہلہ لیس من النکاح فی شئ آئیے اس ارشاد سے یہ صاف ظاہر ہے کہ معنی کے اضمحیہ میں اُس کے اہل کی شرکت کا دستور نہیں تھا کیونکہ اگر اسکا دستور ہوتا تو آپ اُس معنی کی نسبت ہو لحم قدمہ لا ہلہ نہ فرماتے۔ فتدبر

آؤ نیز صحیح بخاری و مسند احمد میں ہے وامر ابو موسیٰ بن ابی بکرؓ با یدہین با یدہین حافظ ابن جریرؓ رفع الباری مسند احمد میں لکھتے ہیں وصلہ الحاکم فی المستدرک و دفع لنا بعلو فی جہنم کلاہما من طریق المسیب بن رافع ان اباموسیٰ کان یامر بآئہ ان یدیکن نساکھن با یدہین و سندہ صحیح الخ اس اثر سے بھی یہ ظاہر ہوتا ہے کہ شاة واحدہ میں شرکت کا دستور نہ تھا کیونکہ اگر شرکت کا دستور ہوتا تو ابو موسیٰؓ کی طرف کیوں کی قربانیان الگ الگ کیوں ہوتیں اور خود ابو موسیٰؓ ان قربانیوں میں شریک کیوں نہ تھے۔

تہر کیف ان تمام واقعات و روایات سے یہ بخوبی واضح ہو گیا کہ شاة واحدہ میں شرکت کا دستور زمانہ نبوتؐ میں نہیں تھا اور جب زمانہ نبوتؐ میں شرکت کا دستور نہیں تھا تو اب لا محالہ روایت ابویوب انصاریؓ میں من اہل بیتہ اپنے حقیقی معنی پر محمول نہیں ہو سکتا ہے بلکہ معنی مجازی پر محمول ہوگا۔ کیونکہ حقیقی معنی پر محمول ہونے سے واقعات مذکور بالا اور روایت ابویوب انصاریؓ میں تعارض ہوتا ہے اب معنی مجازی یا تو اس اعتبار سے ہے کہ چونکہ معنی کو اضمحیہ سے اپنے اہل و عیال کو گوشت کھانا مقصود ہوتا ہے۔ لہذا اس مقصود کے متعلق سے اضمحیہ کا انتساب معنی کے اہل بیت کی طرف مجازاً ہے۔ جناب شاہ ولی اللہ صاحبؒ کا مسلک حدیث ابویوب انصاریؓ کی تاویل میں یہی ہے چنانچہ معنی مسند احمد میں لکھتے ہیں۔ پس نسبت اضمحیہ بنام اہل بیت مجاز است بنا برآلکہ انتفاع باضمحیہ و مساعدت برآن از انہا است الخ اور صفحہ محلہ بالا کے ماشیہ پر جناب شاہ صاحبؒ مسوی میں لکھتے ہیں و نسبتہ الی اہل بیتہ علی معنی انہم لیسوا عدو نہ فی الضحیۃ و لیکون کھما و یتفقون بہا الخ۔

اور اس طرح کا انتساب مجازی تو خود ابو بردہؓ کے واقعہ اضمحیہ میں بھی موجود ہے چنانچہ صحیح مسلمؒ کی ایک روایت میں ابو بردہؓ کا یہ قول ہے قد شکک عن ابن لی حافظ ابن جریرؓ رفع الباری مسند احمد میں

لکھتے ہیں دو وقع فی روایت فراس عن الشعبي عند مسلم فقال غالی یا رسول الله قد نسكت عن ابن لی وقد استشكل بنا
وظهر لی ان مراده انه معنی لاجله للمعنی الذی ذکره فی اہل وجہ انہ الخ

یا عن اہل بیت اس اعتبار سے ہے کہ صاحب خانہ کے ذبح سے اس کے اہل بیت سبکدوش ہو جاتے ہیں۔
امام مالک کے نزدیک عن اہل بیت کی یہی تاویل ہے ولہذا امام مالک نے ابویوب انصاری کی روایت پر
موطائین یون باب منع کیا ہے باب التفتیہ سنتہ کفایہ لاہل بیت

اور اگر عن اہل بیت کا ظاہری معنی تسلیم کر لیا جاوے تو بھی اس سے استدلال درست نہیں ہو سکتا ہے
اس واسطے کہ روایت ابویوب انصاری رحمہ ایک مرفوع حکمی روایت ہے اور واقعات مذکورہ بالا حقیقت
مرفوع ہیں لہذا مرفوع حقیقی کے مقابلہ میں مرفوع حکمی روایت حجت نہیں ہو سکتی ہے۔

اس کے علاوہ خود مؤلف بھی اس روایت سے استدلال نہیں کر سکتے ہیں اس واسطے کہ مؤلف عہدہ کی منہ
میں قول صحابہ رحمہ کے متعلق یہ لکھتے ہیں والحق انہ لیس بحجۃ سوا کان للراے فیہ مدخل ام لا حالانکہ تمام اصل حدیث
کی کتابوں میں یہ مرقوم ہے کہ صحابہ کے وہ اقوال جو من قبیل مالایدرک بالراے ہیں وہ حکام مرفوع ہیں اور
جب مؤلف کے نزدیک صحابہ رحمہ کے ایسے اقوال جو اصولاً حکام مرفوع ہیں وہ حجت نہیں تو صحابہ رحمہ کے وہ اقوال
جو باضافت عہد نبوت واقع ہیں وہ مؤلف کے نزدیک کیونکر حجت ہو سکتے ہیں اس واسطے کہ ایسے افعال اصولاً
آخر حکما ہی تو مرفوع ہیں۔

یہ بھی واضح رہے کہ مؤلف نے ابویوب انصاری رحمہ کی روایت کی تائید میں ایک روایت ابوسریحہ رحمہ
کی بحوالہ ابن ماجہ نقل فرمایا ہے لفظ اسکا یہ ہے علی اہل علی الجہاد بعد ما علمت من بانۃ کان اہل البیت یحییون
بالشاة والشاتین والآن نیجلنا جیراننا الخ لیکن یہاں بھی انتساب وہی انتساب بخاری ہے جسکی تقریر اوپر
گذر چکی ہے اعادہ کی ضرورت نہیں۔

یہ بھی واضح رہے کہ مؤلف نے ابویوب انصاری رحمہ کی روایت کی تائید میں ایک دوسری روایت بھی بلاحوالہ
کتاب نقل فرمایا ہے لفظ اسکا یہ ہے لا ذبیحۃ لغير الله ولا ذبیحۃ علیکم الا واحدة اھمۃ لعشر ذی الحجۃ

الشاة عن الرجل واہلہ الخ اخرہ ابن قانع عن ابن عمر بن حریث عن ابیہ الخ لیکن منتخب کنز العمال میں حکویہ روایت
بعینا اسی طرح پر ملگئی۔ باقی مؤلف نے جو اسکو فرمودہ رسول قرار دیا غلط ہے اس واسطے کہ عن ابیہ کے بعد عن ابیہ صلی اللہ

علیہ وسلم دلخوہ مذکور نہیں۔ اس کے علاوہ اس کے رجال مذکور نہیں معلوم نہیں وہ رجال کیسے ہیں اور ابن
قانع تو خود مختلف فیہ ہیں۔ جناب شاہ عبدالعزیز صاحب جہستان المحدثین ص ۹۵ میں لکھتے ہیں برقانی گفتہ

کہ علماء بغداد اور التوفیق می کنند معتبر ہستارند و نزد من ضعیف است و دارقطنی گفتہ است حافظہ خوب داشت
اما خطا میکرد و خطیب گفتہ است کہ در آخر عمر اورا اختلال عقل و سیرا حفظ رو و ادالخ

بر کیوں جب رجال مذکور نہیں تو اس سے استدلال صحیح نہیں۔ اس کے علاوہ یہ روایت فوقتاً ہے

لہذا مؤلف اس سے استدلال کیونکر کر سکتے ہیں اس واسطے کہ موقوف روایت تو مؤلف کے نزدیک کسی حالت میں محبت ہی نہیں ہے۔

یہ بھی واضح رہے کہ روایات مجتہدین کے بعد مؤلف نے بہت سی عبارتیں اپنے دعوے کی تائید میں نقل فرمائی ہیں۔ لیکن ان تمام عبارتوں کا دار و مدار زیادہ تر ائمہین ابوالیوب انصاری رضی اللہ عنہ کی روایت پر ہے لیکن جب ہم ابوالیوب انصاری رضی اللہ عنہ کی روایت پر شبانی بحث کر چکے تو اب مؤلف کی عبارت منقولہ پر بحث کرنے کی ضرورت نہ تھی مگر محض ناظرین کی دلچسپی کے خیال سے علی سبیل الاختصار بدون نقل عبارات مشارالہا لانا درآہم ان عبارات پر بحث کرتے ہیں۔

پہلے مؤلف مرحوم نے محلی کی عبارت کو نقل فرمایا ہے اور یہ عبارت بعینہ عبارت خطابي ہے جو مؤلف کی سابقہ تائید کے میں گذر چکی ہے لہذا اس کا جواب نمبر مذکور کے جواب سے حاصل کر لیں۔ اس کے بعد مؤلف نے التعلیق المجد کی عبارت کو نقل فرمایا ہے جس کا مضمون یہ ہے کہ مالک اور ائمہ آوریث اور اوزاعی شاة واحدہ میں شرکت کو جائز قرار دیا ہے اس کا بھی جواب تائید سابقہ کے جواب سے حاصل کر لیں۔

اس کے بعد مؤلف نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی ایک روایت کو جو الہ ابن ابی الدنیا نقل فرمایا ہے جس کا لفظ یہ ہے انہ کان یفہی بالنعیمۃ الواحدۃ عن جماعۃ اہلہ لیکن معلوم نہیں کہ اس کی سند کیسی ہے کیونکہ اس کے رجال مذکور نہیں۔ اس کے علاوہ اس روایت میں شاة مذکور نہیں بلکہ ضحیہ مذکور ہے لہذا احتمال ہے کہ ضحیہ سے شاة مراد ہو اور یہ بھی احتمال ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اہل ساٹھ سے زیادہ نہ رہے ہوں اور پھر یہ ایک موقوف روایت ہے مؤلف کو اس سے کیا سرکار۔

اس کے بعد مؤلف نے شاة واحدہ میں شرکت کو امام ابو حنیفہ رحمہ کا بھی مذہب قرار دیا ہے اس دلیل سے کہ آپ کا یہ قول ہے اذا صح الحدیث فهو مذہبی کیا خوب نام صاحب پر کیا موقوف ہے تمام ائمہ کا بھی کلام اسی کے مثل ہے پھر یہ اختلاف مذہب کیوں ہے۔

اس کے بعد مؤلف نے تخریج زیلعی کی عبارت کو نقل فرمایا ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ ہمارے مذہب میں شاة واحدہ میں شرکت درست نہیں ہے حالانکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے واقعہ اضمیہ عن الامۃ سے اس کا خلاف ثابت ہوتا ہے۔ اور نیز حاکم کی روایت میں عبد اللہ بن ہشام سے یہ مروی ہے کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یفہی بالشاء الواحدۃ عن جمیع اہلہ لیکن تعجب ہے کہ زیلعی ایسا قابل اور وسیع المنظر شخص ہو کر ان روایات کی وجہ سے تردد میں رہ گیا حالانکہ روایات اضمیہ عن الامۃ سے اس کا استدلال ہرگز درست نہیں ہے جیسا کہ ہم مفصل بحث اس کے متعلق سابقاً کر چکے ہیں اور حاکم کی روایت موقوف ہے نہ کہ مرفوع جیسا کہ ہم صحیح بخاری و مسند احمد سے اس کا موقوف ہونا ثابت کر چکے ہیں۔

اس کے بعد مؤلف فرماتے ہیں کہ شاة واحدہ میں صاحب خانہ اور اس کے اہل کا شریک ہونا تمام صحابہؓ سے ثابت ہے جیسا کہ ترمذی وغیرہ کی روایت سے ثابت ہوتا ہے لیکن ترمذی وغیرہ کی روایت کی جو تاویل ہے کہ اس کے رو سے تو ایک صحابی ہوا کا یہ مذہب نہیں مٹتا چاہے جیسے کہ تمام صحابہؓ کا اور وہ تاویل بحولہ تعالیٰ ایسی خدا الہی تاویل ہے جس کے تسلیم سے کسی کو انکار ہونا انشاء اللہ تعالیٰ۔

اس کے بعد مؤلف فرماتے ہیں کہ محققین محدثین و جمہور سلف کا بھی یہی مذہب ہے سوائے حنفیہ و ثوری و عبد اللہ بن المبارک کے لیکن مؤلف کا یہ ایک غلط خیال ہے اس واسطے کہ جمہور ائمہؓ کو سنت کفایہ لکھتے ہیں لہذا اس کا انتساب جمہور کی جانب صحیح نہیں جبکہ بحث تمام و کمال سابقاً گذر چکی ہے ہاں بعض محققین سنت کفایہ کے مطلب ادا کرنے میں غلطی کھائے ہیں۔

اس کے بعد مؤلف نے زاد المعاد کی عبارت کو نقل فرمایا ہے صاحب زاد المعاد نے انھیں ابو ایوب انصاریؓ کی روایت سے استدلال فرمایا ہے لیکن اگر صاحب زاد المعاد نے اس شخص کی دیگر روایتوں کو بھی ملاحظہ فرمایا ہوتا جنکو ہم نقل کر چکے ہیں تو غالباً ابو ایوب انصاریؓ کی ظاہر روایت کا استدلال نہ فرماتے۔ بہر کیف یہ مسئلہ تو بہت صاف تھا اور راستہ میں کوئی جھگڑا نہ تھا مگر ایسے ایسے علماء کے استدلال سے اس میں ایک پیچیدگی ضرور آگئی تھی الحمد للہ کہ آج وہ پیچیدگی دفع ہو گئی اور امید ہے کہ آئندہ بھی دفع رہے گی انشاء اللہ تعالیٰ۔

اس کے بعد مؤلف نے سبیل السلام و فتح العلام کی عبارت کو نقل فرمایا ہے اس میں بھی انھیں ابو ایوب انصاریؓ کی روایت سے استدلال ہے اور ظاہر ہے کہ ان لوگوں کا یہ استدلال کوئی ذاتی استدلال نہیں بلکہ انھیں صاحب زاد المعاد وغیرہ کے استدلال کی تقلید کی گئی ہے بہر کیف الاستدلال الاستدلال و الجواب الجواب۔

اس کے بعد مؤلف نے نیل الاوطار کی ایک طویل عبارت کو نقل فرمایا ہے پہلے امام شوکانی نے انھیں ابو ایوب انصاریؓ کی روایت سے استدلال فرمایا ہے۔ اور چونکہ روایت ابو ایوب انصاریؓ میں اس فعل اضمیہ کی اضافت بعد نبوت ہے لہذا علامہ شوکانی لکھتے ہیں و انظار اطلاعہ لیکن جب علامہ ممدوح کے نزدیک جو کسی فعل کی اضافت بعد نبوت ہونے سے وہ فعل قابل التسلیم ہے تو بیع اموات الاولاد کے جواز میں جو روایت جابر بن عبد اللہؓ سے باضافت بعد نبوت واقع ہیں وہ کیوں نہیں علامہ ممدوح کے نزدیک قابل التسلیم ہے۔ چنانچہ علامہ ممدوح نیل الاوطار ص ۳۶۷ میں لکھتے ہیں وقد تمسک القائلون بالجواز بحديث جابر المذكورين وحديث

سلامة وقد عرفت ان حديثه جابر ليس فيما يبدل على اطلاع النبي صلى الله عليه وسلم على البيع وتقريره كما تقدم عن البيهقي الخ

اسکے بعد امام شوکانی نے حدیث علی کل اہل بیت فی کل عام اضعیۃ سے ابوالیوب انصاری رضی اللہ عنہ کی روایت کی تائید کی ہے لیکن جب ابوالیوب انصاری رضی اللہ عنہ کی روایت اپنے ظاہر معنی پر محمول نہیں تو اگر یہ روایت ضعیفہ تائید بھی کرے تو اس سے علامہ مدوح کو کیا فائدہ پہنچ سکتا ہے۔ اس کے علاوہ یہ روایت باعتبار سند و متن دونوں کے منظور فیہ ہے مقدمہ رابعہ ملاحظہ ہو۔ اس کے بعد امام شوکانی نے امام نودیؒ کے اس قول کو غلط ٹھہرایا ہے جسکو ہم مقدمہ رابعہ میں نقل کر چکے ہیں۔ حالانکہ خود امام شوکانیؒ نے نیل الاوطار ص ۳۲ ج ۲ میں امام نودی کے اس قول کو نقل فرما کر کچھ کلام نہیں کیا ہے بلکہ اس کو تسلیم کر لیا ہے۔

چنانچہ صفحہ محولہ بالا میں لکھتے ہیں دذهب الجمهور ان افضل الازواع المنفرد البقرة ثم البقرة ثم انفان ثم المحمد و اصحابه ابان البقرة بحری عن سبعة او عشرة على الاختلاف والبقرة بحری عن سبعة فلما الشاة فلا بحری الا عن واحد بالاتفاق وما كان بحری عن الجماعة اذ اضعی بها الواحد كان افضل مما یخبر عن الواحد بل اضعی النودی الاتفاق على ان الشاة لا بحری الا عن الواحد الخ اور جب خود امام شوکانی نے امام نودی کے اس قول کو تسلیم کر لیا ہے تو پھر اسکو بیان غلط ٹھہرانا اپنے کلام میں تعارض پیدا کرنا ہوگا۔ اس کے بعد امام شوکانی لکھتے ہیں کہ شاید جو لوگ شاة واحدہ میں شرکت کے قائل نہیں ہیں وہ اسوجہ سے ہو کہ اُن لوگوں نے اضعیہ کو ہدی پر قیاس کیا ہو حالانکہ اضعیہ کا قیاس ہدی پر فاسد الاعتبار ہے لیکن یہ امام شوکانی کا ایک فرد بلا وجہ ہے والا اضعیہ کا قیاس ہدی پر فاسد الاعتبار نہیں۔ مقدمہ ثانیہ ملاحظہ ہو اور نیز مقدمہ ثالثہ بھی اس کے علاوہ اس مسئلہ کا مدار کچھ قیاس ہی پر موقوف نہیں ہے بلکہ روایات مرفوعہ و اتفاق علماء پر ہے بلکہ روایات مرفوعہ کو ہم کچھ اب حدیث ابوالیوب انصاری نقل کر چکے ہیں اور بعض روایات مرفوعہ کو ہم مقدمہ رابعہ میں نقل کر چکے ہیں اور اسی مقدمہ رابعہ میں اتفاق علماء کو بھی نقل کر چکے ہیں اور انھیں علماء میں امام شوکانی بھی شامل ہیں۔

اس کے بعد مؤلف نے چند عبارتیں نواب صاحب بھوپال کی نقل فرمائی ہیں جنکا جواب انھیں مذکور سے واضح ہے تفصیل کی ضرورت نہیں۔

یہ بھی واضح رہے کہ یہاں پر مؤلف نے جذعہ ضان کی بھی بحث چھیڑی ہے وہ یہ کہ جب جذعہ ضان کی قربانی مطلقاً درست ہے تو جس طرح شاة واحدہ جمیع اہل بیت کی طرف سے درست ہے اسی طرح

۱۔ لیکن مؤلف کے دعوے دوم کے جواب میں جو عبارت نیل الاوطار کی منقول ہے اس سے ثابت ہوتا ہے کہ امام شوکانی کے نزدیک اضعیہ کا قیاس ہدی پر فاسد الاعتبار نہیں کیونکہ اگر فاسد الاعتبار ہوتا تو روایت اضعیہ عن نودی کا جواب روایات ہدی سے نہ دیتے ۱۲ منہ سلمہ اللہ تعالیٰ

جذعہ ضحان بھی جمیع اہلبیت کی طرف سے درست ہے لیکن مؤلف پہلے شاة واعدہ میں جمیع اہل بیت کی شرکت کو ثابت تو کر لیں۔ اس کے علاوہ جذعہ ضحان کی قرہانی مطلقاً ہرگز درست نہیں ہے ہوا سطر کہ حدیث لا تذبحوا الا سنۃ الا ان یحیر علیکم فتذبحوا جذعۃ من الضحان رواۃ مسلم کے خلاف ہے اور حدیث نعم الاضیۃ المجذع من الضحان جسکو مؤلف نے نقل فرمایا ہے وہ ضعیف ہے اس کے علاوہ اسکا رفع صحیح نہیں نصیب الراہیہ سنۃ ج۲ میں ہے آخر جہ الترمذی الی قولہ وقال حدیث غریب و قد روی عن ابی ہریرۃ موقوفاً قال فی عطلۃ الکبیر سالت محمد بن اسماعیل عن ہذا الحدیث فقال رواہ عثمان بن واقد فرغہ الی ابی ہریرۃ غیرہ فوقع علی ابی ہریرۃ و سالتہ عن اسم ابی کبیر اش سلم یسرفہ الخ۔

اور حافظ ابن حجر فتح الباری ص ۱۳۱ میں لکھتے ہیں و حدیث ابی ہریرۃ رفعہ نعمت الاضیۃ المجذعۃ من الضحان آخر جہ الترمذی فی سندہ ضعف الخ اور اس کے بعد مؤلف نے جو حدیث غیر الاضیۃ الکبیر الا قرن کو نقل فرمایا ہے سو قطع نظر اس کے کہ وہ ضعیف ہے بیان اسکا تعلق نہیں اسواسطے کہ اس میں جذعہ ضحان کا ذکر نہیں۔ اس کے بعد مؤلف نے بحوالہ ابوداؤد حدیث ام ہلال کو نقل فرمایا ہے جسکا لفظ یہ ہے۔ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال یجوز المجذع من الضحان ضعیفہ لیکن ام ہلال سے محمد بن ابی یحییٰ کی والدہ نے روایت کیا ہے انکا ترجمہ کتب رجال میں نہیں ملتا ہے اس کے بعد مؤلف نے بحوالہ صحیحین حدیث عقبہ بن عامرؓ کو نقل فرمایا ہے جسکا لفظ یہ ہے ان ابی ہریرۃ صلی اللہ علیہ وسلم امر الاضیۃ بالمجذع من الضحان لیکن صحیحین میں ان کے واقعہ اضیۃ میں جذعہ ضحان کا ذکر نہیں بلکہ مطلق جذعہ کا لفظ آیا ہے لیکن جو کہ دیگر روایتوں میں موقوف کا لفظ آگیا ہے لہذا جذعہ کی تعیین ثابت ہوگئی کہ وہ جذعہ مزہا کیونکہ عود خاص جذعہ مزہا کہتے ہیں۔ امام نووی شرح مسلم ص ۱۵۵ میں لکھتے ہیں قال اہل اللغة العود من ادلاد المغر خاتمة و ہوا رعی و قوی الخ اور حافظ ابن حجر فتح الباری ص ۱۳۱ میں لکھتے ہیں قال ابن بطلال العود المجذع من المغر ابن ختمہ اشہر و ہذا یسین المراد بقولہ فی الروایۃ الاخری عن عقبہ کہ معنی فریبا جذعہ و انما کلفت من المغر الخ بنا علیہ عقبہ بن عامرؓ کی وہ روایت جو صحیحین میں ہے اسکا ذکر بیان ہے موقع ہے۔ یہ کیفیت اگر ہم بعض روایات مطلقہ کو صحیح بھی مان لیں تو بھی وہ اسار ہی کی حالت پر محمول ہونگی بلکہ بعض روایات مطلقہ میں اسار کا ذکر بھی آگیا ہے چنانچہ

۱۔ یہ حوالہ غلط ہے کیونکہ ابوداؤد میں یہ روایت نہیں ہے بلکہ ابن ماجہ میں ہے ۲۔ منہ سلمہ اللہ تعالیٰ
۳۔ ہاں نسائی ص ۲۲۲ میں عقبہ بن عامرؓ سے یہ مروی ہے صحیحنا مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مجذع من الضحان لیکن یہ وہا واقعہ ہے صحیحین کی روایت کا یہ واقعہ ہرگز نہیں ہے اور مؤلف اس غلطی کی وجہ یہ ہے کہ مؤلف نے جو کچھ بیان لکھا ہے وہ نواب صاحب کی کتاب بعد الالہ سے بلکہ کتاب مذکور کی عبارت بعینہا کو نقل فرمایا ہے کتاب مذکور کا ص ۳ ملا خطہ ہو اور نواب صاحب سے غلطی کی وجہ یہ ہے کہ کتاب مذکور علامہ شوکانی کی سبیل الجرار کا ترجمہ ہے پس اصل غلطی غالباً امام شوکانی کی ہے و اللہ اعلم ۱۲ منہ سلمہ اللہ تعالیٰ۔

ابن ماجہ ص ۲۳۲ میں بطریق عاصم بن کلیب عن ابیہ یہ مروی ہے۔ قال کنا مع رجل من اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقال له مجاشع من بنی سلیم فغزت الغنم فامر منا دیا فنادی ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان یقول ان الجذع یونی لما توفی منه المشیۃ انحر رہا یہ کہ امام نووی نے حدیث لاتذکوا الامستہ کی تاویل کی ہے چنانچہ شرح مسلم ص ۱۵۵ ج ۲ میں لکھتے ہیں قال الجمهور بهذا الحديث محمول على الاستحباب والا فضل وقد يرد يستحب لم يکن لاتذکوا الامستہ فان لم یصرح فیہ بقرینہ منیع جنتہ الضان وانما لا تجزی بحال وقد اجمعت الامم

على انه ليس على ظاهره لان الجمهور يجوزون الجذع من الضان مع وجوه دغیره وعدمه واین عمر والزہری بخلافه مع وجود غیر وعدہ متعین تاویل الحدیث علی ما ذکرنا من الاستحباب انما سوا امام نووی کی یہ تاویل ہرگز درست نہیں ہے۔ اس واسطے کہ اس تقدیر پر جذع ضان کی کوئی خصوصیت نہیں جذع معز کی بھی قربانی درست ہے چنانچہ اگر کسی کو بیکار ہو جائیگی۔ حالانکہ انھیں جہور کے نزدیک جذع معز کی قربانی کسی حالت میں درست نہیں پس واقعی اگر جہور نے یہ تاویل کی ہے تو یہ تاویل خداؤن کے حق میں مفر ہے اس کے علاوہ جب تاویل مذکور کی وجہ سے جذع ضان اور جذع معز دونوں کی قربانی علی السواء ٹھہری تو پھر جذع ضان کی قربانی حدیث مذکور میں اعسار کی حالت میں کیوں ہے اور پھر ابو بردہ بن نیار جذع معز کی قربانی کے ساتھ مخصوص کیونکر ہو سکتے ہیں اور آپ کا قول ومن بحری من واحد بعدک مستقیم کیونکہ یہ کہتا ہے تعجب ہے کہ حافظ ابن حجر نے بھی اس تاویل کو تسلیم کر لیا ہے حالانکہ یہ تاویل کسی طرح تسلیم کے لائق نہیں۔ باقی امام نووی نے جو یہ لکھا ہے کہ حدیث لاتذکوا امین جذع ضان کے مانع کی تصریح نہیں ہے کمال تعجب ہے اس واسطے کہ لاتذکوا اسے بڑھ کر اور مانع کی کیا تصریح ہوگی اور جب حدیث مذکور میں جذع ضان اعسار کی حالت میں درست ہے تو امام نووی کا یہ قول وانما لا تجزی بحال بھی تعجب سے خالی نہیں۔

(مؤلف مرحوم کا ایک دوسرا دعویٰ)

مؤلف مرحوم جب شاة واحدہ اور جذع ضان کی بحث سے فارغ ہو گئے تو اب انہیں منہ اہل بیت کی نسبت مؤلف کا یہ دعویٰ ہے کہ جب شاة واحدہ کل البیت کی طرف سے درست ہے تو اہل بیت کو بقر تو بدرجہ اولیٰ کل البیت کی طرف سے درست ہوگا۔ اس کے علاوہ صحیحین میں حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے یہ مروی ہے ان یبني صلی اللہ علیہ وسلم صحنی عن ازداجہ بالبقر اور ظاہر ہے کہ ازداج رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے اہل بیت ساف سے زیادہ تھے اس کے بعد ایک روایت ازین کی بحوالہ تیسیر الامم حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے نقل فرمائی ہے وہ روایت یہ ہے کان یقول لاتذبح البقرۃ الا عن انسان واحد ولا الماشۃ الا عن انسان واحد ولا البقرۃ الا عن انسان واحد وقال لا یشرک فی النسک الجماعۃ انما یکون ذلک فی اہل البیت او احد النحر

(مؤلف کے اس دعویٰ پر بحث)

اولاً بحث مؤلف کے اس دعویٰ پر یہ ہے کہ یہ دعویٰ مؤلف کا من قبل بنا و فاسد علی الفاسد ہے اس واسطے کہ

شاة واحدا میں شرکت کا دستور عمد نبوت میں ہرگز نہیں تھا جیسا کہ متعدد روایات سے ہم نے اسکو ثابت کر دکھایا ہے اور مؤلف کے استدلالات کا بالخصوص ابویوب انصاری کی روایت کا بہت ہی معقول اور پاکیزہ جواب دیا گیا ہے جس کے دیکھنے سے غالباً اب کسی کو اس مسئلہ میں شک و شبہ باقی نہ رہے گا انشاء اللہ تعالیٰ۔

ثانیاً حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی روایت سے استدلال صحیح نہیں اس واسطے کہ صحیح مسلم ص ۲۲۲ ج ۱ میں حضرت جابر رضی اللہ عنہ کا یہ قول ہے فزع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن عائشہ بقرۃ۔

اور نیز مسند احمد ج ۲ ج ۲ میں حضرت جابر رضی کی روایت میں ہے عمر ابی بنی صلی اللہ علیہ وسلم عن عائشہ
بقرۃ فی حجتہ۔

اور نیز مسند احمد ص ۱۶۵ ج ۶ میں حضرت عائشہ کی روایت میں ہے فذبح عنها بقرة۔

اور نیز سید احمد رضا نے یہ حدیث کا سہی روایت میں ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 اور خود مولوں سے کی منہ میں بحوالہ نسائی ابو ہریرہ سے یہ نقل فرماتے ہیں نبی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 عن اعمرو بن نساء فی حجة الوداع بقرة منهن -

بلکہ اُن ازواج کی طرف سے جو مقررہ تھیں اور جب خود مؤلف کی منقولہ روایت سے کل ازواج کی طرف سے بقرہ واحدہ ذبح نہیں ہوا تھا تو مؤلف کا یہ استدلال خود تصنیع مؤلف غلط ہو گیا۔

بقرہ و اہلہ و عیالہ ہوا تھا تو مولف کا یہ استدلال صحیح ثابت ہو گیا۔
 اس کے علاوہ مولف کی منقولہ روایت سے وہ بقرہ اضمیہ بنین بھرتا بلکہ ہدی تمتع بھرتا ہے اور ظاہر ہے کہ
 مولف کے نزدیک ہدی اضمیہ سے ایک علیحدہ چیز ہے لہذا مولف کا استدلال اسوجہ سے بھی صحیح نہیں ہو سکتا۔
 کیونکہ مولف کے نزدیک بھی ہدی مین سات سے زیادہ کی شرکت جائز نہیں ہے۔

اور اگر یہ تسلیم کر لیا جاوے کہ وہ بقرہ واحدہ کل ازواج کی طرف سے اضمیۃ ذبح ہوا تھا تو بھی اس سے استدلال صحیح نہیں ہو سکتا ہے۔

علامہ شوکانی نیل الاوطار ص ۳۳۶ ج ۴ میں لکھتے ہیں وقد استدلل بقول عائشۃ المذکورہ عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

عليه وسلم عن ازدواجه ان البقرة تجزي عن اكثر من سبعة وقد ثبت في رواية ان النبي صلى الله عليه وسلم خرج من زوجة
بقرة اخرجها النساء واليهود او غيره ما وكذا في صحيح مسلم والطاهر انه لم يختلف احد من زوجه يومئذ من تسع ولكن يخفى

ان مجرد ہذا نظائر التعارض بسلاعا دیتا الصریحہ الصیغۃ السانقہ الجمع علی مدلولہا الخ
رہی روایت ابن عمر رضی اللہ عنہما کی سوا اولاً اسکے رجال مذکور نہیں ثانیاً اس روایت سے ہدی میں بھی شرکت

یہ بھی واضح رہے کہ مؤلف اسی کے ضمن میں حضرت عابر رضی اللہ عنہ کا امرا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان شرک فی الذابل والبقرة سبعۃ منانی بذکرہ جواب دیتے ہیں کہ یہ واقعہ ہدیٰ کلبیہ اور اضمیہ ہدیٰ سے ایک علیحدہ چیز ہے لہذا اضمیہ کا قیاس ہدیٰ پر صحیح نہیں اور جب اضمیہ کا قیاس ہدیٰ پر صحیح نہیں تو ہدایت مذکورہ سے اہل بیت کی طرف سے ذبح ہو یا ممنوع نہیں ہو سکتا۔

اس کے بعد مؤلف نے ایک روایت داری کی نقل فرمائی ہے جس میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ قول ہے اشتراک فی الہدیٰ جس سے مؤلف کا مقصد یہ ہے کہ شرکت ہدیٰ میں ہے اضمیہ میں شرکت درست نہیں ہے یعنی اضمیہ اہل بقرہ میں مختلف آیات کے لوگ شریک نہیں ہو سکتے ہیں ہاں اہل بیت واحدہ و اشخاص شریک ہو سکتے ہیں اگرچہ وہ تعداد میں ایک نہ ہوں۔

اس کے بعد بحوالہ ترمذی وغیرہ حضرت ابن عباسؓ سے یہ نقل فرماتے ہیں کنا مع البنی صلی اللہ علیہ وسلم فی سفر مخفر الاضی فاشترکنا فی البقرۃ سبعۃ و فی الجوز عشرۃ چونکہ اس روایت سے اضمیہ اہل بقرہ میں شرکت ثابت ہوتی ہے لہذا مؤلف اس کا یہ جواب دیتے ہیں کہ اولاً یہ حدیث بقرہ واحدہ میں تجمیعاً اشتراک ہفت کس پر دلالت نہیں کرتی و ثانیاً تقدیر تسلیم مانع بعد و اثبات کے (یعنی بقرہ واحدہ کل اہل بیت کی جانب سے ذبح ہونا) نیز ہمیں اس واسطے کہ حدیث مذکورہ میں مشترکین اہل بیت واحدہ سے نہ تھے کما ہوا ظاہر

(مؤلف کی ان تمام باتوں پر بحث)

اولاً بحث یہ ہے کہ مؤلف کی یہ ایک غلط تحقیق ہے کہ ہدیٰ اضمیہ سے ایک علیحدہ چیز ہے حالانکہ ہدیٰ اضمیہ سے علیحدہ نہیں جیسا کہ ہم مقدمہ ثانیہ میں اس کو بخوبی ثابت کر چکے ہیں۔ اور جب ہدیٰ اضمیہ سے علیحدہ نہیں تو اضمیہ بقرہ میں بھی شرکت بیات سے زیادہ درست نہیں ہو سکتی ہے۔

اس کے علاوہ علامہ شوکانی نیل الاوطار ج ۳ ص ۱۲۱ میں لکھتے ہیں واما البقرۃ فبقرۃ من سبعۃ نقط فی الہدی والاضیۃ الخ۔

اور حافظ ابن حبہ فتح الباری ص ۳۳۲ میں لکھتے ہیں وبتین تو جیہ الاستدلال بہ علی جواز الاشتراک فی الہدی والاضیۃ الخ۔

ثانیاً اشتراک فی الہدی سے آپ کا یہ مطلب نہیں کہ اضمیہ میں شرکت درست نہیں ہے بلکہ واقعہ جیہ میں چونکہ لوگوں کو شرکت کا مسئلہ معلوم نہیں تھا لہذا آپ نے یہ جملہ ارشاد فرمایا۔

آپ کے علاوہ روایت ابن عباسؓ منقولہ مؤلف سے اشتراک فی اضمیہ البقرۃ ثابت ہے اور اس سے مؤلف کو بھی انکار نہیں ہاں مؤلف استدلال فرماتے ہیں کہ وہ مشترکین اہل بیت واحدہ سے نہ تھے پس مؤلف کے اس اقرار سے مؤلف کا وہ خیال کہ اضمیہ بقرہ میں مختلف آیات کے لوگ شریک نہیں ہو سکتے ہیں خود بقول مؤلف ہی با مشورہ ہو گیا۔ اور ابن عمر رضی اللہ عنہ کی روایت مذکورہ بدعویٰ دوم مؤلف میں جو ابن عمر رضی اللہ عنہ کا یہ قول ہے

لا تذبح البقرة الا عن انسان واحد فمولف کے اقرار سے غلط ہو گیا۔

اور چونکہ مشترکین فقط واحد ہیں اور مولف کے نزدیک رفتہ واحد بمنزلہ اہلبیت واحد کے ہیں لہذا اس سے یہ بھی ثابت ہو گیا کہ اہل بیت واحد کے اضمیمہ بقرین سات سے زیادہ شریک نہیں ہو سکتے ہیں۔ رہا مولف کا یہ خیال کہ یہ حدیث اشتراک ہفت کس کی تحدید پر دلالت نہیں کرتی سو یہ ایک غلط خیال ہے اس واسطے کہ یہ شرکت آپ کے سامنے کی ہے و بر تقدیر تسلیم تو پھر اس میں اہلبیت واحد کی خصوصیت کیا ہے۔ کیونکہ اس تقدیر پر تو مختلف ابیات کے اشخاص گو وہ ہزاروں لاکھوں ہوں اضمیمہ بقرہ واحد میں شریک ہو سکتے ہیں۔

اس کے بعد مولف نے چند عبارتیں نواب صاحب بھوپال کی اس امر کے ثبوت میں کہ ہدی اضمیمہ سے ایک علیحدہ چیز ہے نقل فرمائی ہیں۔ لیکن نواب صاحب نے کوئی وجہ علیحدگی کی تحریر نہیں فرمائی ہے اس کے علاوہ جب نواب صاحب کے نزدیک ہدی اضمیمہ سے ایک علیحدہ چیز ہے تو پھر کیوں نواب صاحب وصفۃ المذیہ میں یہ لکھتے ہیں ولیعتبر فی الہدایا ما یعتبر فی الضحایا۔

اقول یہ ہے کہ یہ فرق ایجاد کردہ علامہ شوکانی ہے لیکن خود علامہ شوکانی کو اس بارے میں تردد ہے اور وہی تردد نواب صاحب کو بھی ہے لہذا ان دونوں صاحبوں کا کلام ایک حالت پر نہیں ہے کبھی کبھ لکھتے ہیں اضمیمہ کما لا یخفی علی من طالع نقایہ نعم

اس کے بعد مولف نے ایک عبارت بسط اسلام کی بھی نقل فرمائی ہے لیکن صاحب بسط اسلام بھی تو افسوس علامہ شوکانی کے قدم بقدم ہیں۔ اس کے علاوہ مجرد اقوال علما سے کچھ فائدہ نہیں۔ ہر جگہ دیسل کی ضرورت ہے۔

اس کے بعد مولف فتح الباری سے یہ نقل فرماتے ہیں (قوله نفعی رسول الله صلى الله عليه وسلم من ازداه بالبقرة) واستدل بالحمود رعلی ان ضمیمۃ الرجل تجزی عنه وعن اہل بیتہ وغالفت فی ذلک المنفیۃ وادعی الطحاوی انہ مخصوص او منسوخ ولم یات لذلک بدلیل فالنقشبلی لم یقل ان البنی صلی اللہ علیہ وسلم امر کل واحدہ من نسائہ بامتیۃ مع تکرار سنی الضحایا مع تعددہن والحادۃ نفسی یقول ذلک لوفیہ کما نقل غیر ذلک من الجزئیات ویوید ما فرجہ مالک وابن ماجہ والترمذی وصحیحہ من طریق عطاء بن سيار الخ

(صاحب فتح الباری کے اس کلام پر بحث)
یہ ہے کہ حلیہ ابن حجر کا یہ انتساب بجانب جمہور اگر اس معنی کرے کہ صاحب خانہ کی قربانی کرنے سے اس کے متعلقین سبکدوش ہو جاتے ہیں تو صحیح ہے لیکن واقعہ اضمیمہ عن ازداجہ سے جمہور استدلال نہیں کر سکتے ہر سوا اس کے واقعہ اضمیمہ عن ازداجہ میں آپ شریک نہیں تھے۔

اور اگر اس معنی کرے کہ اضمیمہ واحدہ میں بیت واحد کے تمام اشخاص شریک ہو سکتے ہیں جیسا کہ ان کی

عبارت سے متبادر ہے تو اس معنی کا انتساب بجانب جمہور ہرگز صحیح نہیں ہے۔ اس واسطے کہ جمہور کے نزدیک اضمحیہ سنت کفایہ ہے جیسا کہ وہ خود فتح الباری میں لکھ چکے ہیں اور مؤلف کی تائید دوم کے جواب میں ہم اسکو نقل بھی کر چکے ہیں اور جب جمہور کے نزدیک اضمحیہ سنت کفایہ ہے تو شاة واحدہ میں یا بقدرہ واحول اہل بیت واحد کے تمام اشخاص خدا جمہور شریک کیونکر ہو سکتے ہیں۔

اس کے علاوہ حافظ ابن حجر شاة واحدہ میں شرکت کے عدم جواز پر اسی فتح الباری میں اجماع نقل کر چکے ہیں جیسا کہ مقدمہ رابعہ میں ہم اس عبارت کو لکھ چکے ہیں تو پھر بیان کس شرکت کا اثبات ہے اور وہ ان کس شرکت کی نفی ہے۔

نہی مخالفت خفیہ سونیہ اور جمہور میں بابت عدم اشتراک بشاة واحدہ کوئی مخالفت نہیں اگر مخالفت ہی تو صرف اس امر میں کہ خفیہ اہل بیت واحد کے حق میں خفیہ کو نہ سنت کفایہ کہتے ہیں اور نہ واجب کفایہ لہذا ان کے نزدیک صاحب فائدہ کے متعلقین اگر صاحب استطاعت ہیں تو وہ صاحب فائدہ کی اضمحیہ سے سبکدوش نہیں ہو سکتے ہیں اور یہی بات میرے نزدیک بھی صحیح ہے اس واسطے کہ سنت کفایہ یا واجب کفایہ کا جس حدیث پر دار مدار ہے یعنی علی کل اہل بیت فی کل عام اضمحیہ پر سو اس سے اسکا استدلال کسی باتوں کے ثبوت پر موقوف ہو لیکن ان تمام باتوں کا ثابت ہونا خیلے دشوار ہے مقدمہ رابعہ ملاحظہ ہو۔

رہا امام طحاوی کا مخصوص کرنا اس روایت کو سو یہ صحیح نہیں اس واسطے کہ امام طحاوی نے صرف دو روایتوں کو آپ کے ساتھ مخصوص کیا ہے ایک تو وہی روایت ہے جس میں اللہ تعالیٰ من محمد وآل محمد وعلیٰ و آہل بیتہ علیہم السلام ہے۔

اور ایک وہ روایت ہے جس میں یہ مذکور ہے کہ آپ ایک کبش اپنی طرف سے اور اپنے آل کی طرف سے زیج فرمایا اور ایک کبش است کی طرف سے فسخ فرمایا لیکن اگر امام طحاوی نے ان روایتوں کو آپ کے ساتھ مخصوص کر دیا تو کیا اعتراض ہے اس واسطے کہ امام طحاوی کے علاوہ تمام لوگ اس کے قائل ہیں چنانچہ خود حافظ ابن حجر فتح الباری ص ۱۵۷ ج ۱ میں آپ کے عقیدہ بعد النبوة کی بحث میں یہ لکھتے ہیں و یحتمل ان یقال ان صح ہذا الخبر کان من خصائص علی علیہ السلام کما قالوا فی تفسیرہ عن لم یصح من اتی الخ

رہا یہ کہ امام طحاوی نے کوئی دلیل نہیں پیش کی تو حافظ ابن حجر نے یہاں بحث عقیدہ میں کوئی دلیل اختصاص کی بیان فرمائی ہے۔

علی ہذا القیاس حافظ ابن حجر نے یہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کی روایت ترویج البنی علیہ السلام مبنیہ وہو محرم کو آپ کے ساتھ مخصوص کر دیا ہے تو کوئی دلیل خصوصیت کی ارشاد فرمائی ہے اب حافظ ابن حجر کا کلام فتح الباری ص ۱۵۷ ج ۱ میں ملاحظہ ہو وقد عارض حدیث ابن عباس حدیث عثمان لا یصح المحرم ولا یصح اخرہ سلم وجمع بنیہ وبنی حدیث ابن عباس بکل حدیث ابن عباس علی انہ من خصائص البنی علیہ السلام الخ

اس کے علاوہ اضمحیہ کی روایات مشارالہا اگر مخصوص نہیں تو اضمحیہ بشاة واحدہ میں جمع لائے جائز

کیونکہ نہیں قرار دیا جاتا ہم تو کسی کو نہیں دیکھتے کہ وہ اسکا قائل ہے۔ اگر قائل ہے تو صرف اہل بیت و آلہ کے لیے قائل ہے۔ لیکن افسوس کہ اُن قائلین سے کوئی نہیں پوچھتا کہ اس کتبوت کی کیا دلیل ہے۔ بہر کیف جب روایات مشار الیہا پر کسی کا عمل نہیں ہے نہ سلف کا نہ خلف کا تو خاص امام طحاوی سے دلیل پوچھنے کی ضرورت نہیں۔

اس کے علاوہ جو بات امام طحاوی نے کہی ہے وہی بات سب کے نزدیک ہے ورنہ کیا وجہ ہے کہ روایت مشار الیہا سے جو استدلال کرنے کا حق ہے اس طرح برا استدلال نہیں کیا جاتا و اما قول القریٰ لم یقل ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم امر کل واحدة من نسائه ان یشرکن فی صمیۃ واحدة شاة کانت او نعرة و کذلک لم یقل انہ صلی اللہ علیہ وسلم منی عنہن قط فی مدة عمرہ الامرة واحدة فی حجة الوداع عن عائشة او عن اعمر من نسائه بقرۃ فافهم۔ والسلام

الراف

محمد علی ابوالمکارم

(از موناکھ مجتہدین اعظم گٹھ)

تاجران عالی محکم و خریداران والا شہم

پر غفی نہ رہے کہ ہمارے کتب خانہ میں جملہ علوم و فنون کی عربی - فارسی - اردو - ہندی - ناگرتی - کتابیں - قرآن شریف سادہ مترجم حائل شریف مترجم اور کتب دینیات - عربی - فارسی - اردو - کتب مدارس اسلامی و سرکاری مطبوعہ مصر - بیجی - لکھنؤ - کانپور - آگرہ - پٹنہ - میرٹھ - بریلی - لاہور - دہلی وغیرہ وغیرہ - کتب مرااث - مولود - نقوت - طب - لغات - ہیأت ہندسہ - جبر و مقابلہ - ریاضی - توانی - جبر - نقضہ طبیعیات - مناظرہ مباحثہ - قصص - دوا دین - و کتب متفرقہ علماء متقدمین و متاخرین و کتب تفرقہ نایاب زمانہ کا بڑا ذخیرہ فروخت کے لیے ہر وقت موجود رہتا ہے - تاجران کتب (بیوپاریوں) کو جس رعایت کے اور تفرق خریداروں کو جس قدر کفایت سے مال روانہ کیا جاتا ہے اُس سے ہمارے معزز تاجرا و خریداروں کو ایک مرتبہ بھی سبب مال طلب فرمانے کا اتفاق ہوا ہے ابھی طرح واقف ہیں البتہ جن صاحبوں کو اس وقت تک ہمارے کارخانہ سے مال طلب فرمانے کا اتفاق نہیں ہوا انکی خدمت میں گزارش ہے کہ وہ ایک مرتبہ تھوڑا سا مال بطور نمونہ ہم سے منگا کر ہمارے قول کی تصدیق کر لیں اور دیکھیں کہ یہ کارخانہ ان کے ساتھ کس خوش معاملگی اور کفایت و رعایت سے پیش آتا ہے پس کہاں ہیں شائقین علوم و مناظرہ کتب قدیمہ و جدیدہ صحیحہ اور کدھر ہیں تاجران (بیوپاریان) باوقار و بار و امصار شریف لائین اور کل سیل کفایت کے ساتھ ہم سے طلب کر کے فائدہ اٹھائیں - تاجران کتب اور تفرق خریداروں کے ساتھ جو رعایتیں کی جاتی ہیں اور جس نرخ سے انکو مال روانہ کیا جاتا ہے اُس سے کم نرخ پر شاید ہندوستان کا کوئی تاجر مال نہ دے سکے گا - فہرست کارخانہ کا ٹکٹ آنے پر پیڈ والا بیرنگ روانہ کی جاتی ہے - کل معاملات بذریعہ تحریر یا زبانی طے ہو سکتے ہیں صاحبان معاملہ کو چاہیے کہ اپنا نام مقام ڈاکخانہ - ریل اسٹیشن - خوشنٹا اور صاف تحریر فرمایا کریں

محمد فخر الدین تاجر کتب و مالک مطبع فخر المطابع - بلوچپورہ - لکھنؤ